



Regolamento per il Funzionamento interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Ateneo

Approvato dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Ateneo
Seduta n. 1 del 18 giugno 2013

Art. 1

Composizione

1. La Commissione Paritetica Docenti-Studenti è composta da un componente Docente (Professore o Ricercatore, escluso il Presidente di Corso di Studio) e da un componente Studente (rappresentante degli studenti in seno al singolo Corso di Studio) per ciascun Corso di Studio.
2. La Commissione è composta da un Presidente, designato dal Consiglio di Amministrazione tra i Professori di I o di II fascia afferenti ad uno dei Corsi di Studio della Facoltà.
3. Nel caso in cui un docente afferisca a più Corsi di Studio, questi può essere designato quale possibile componente solo da un Corso di Studio.

Art. 2

Funzioni del Presidente

1. Il Presidente:

- a) nomina, nella prima seduta della Commissione, il Segretario tra i componenti Docenti;
- b) fissa, nella prima seduta della Commissione, la data delle tre adunanze obbligatorie annuali della Commissione;
- c) definisce l'Ordine del Giorno delle sedute della Commissione;
- d) convoca, con almeno 5 giorni di anticipo, le sedute ordinarie della Commissione e le presiede, secondo quanto riportato nell'articolo 4 del presente Regolamento;
- e) convoca, con almeno 24 ore di anticipo, le sedute straordinarie necessarie in occasione di specifiche esigenze;
- f) segnala ai Presidenti di Corso di Studio e al Preside della Facoltà, l'eventuale mancato funzionamento della Commissione.

2. In caso di gravi inadempienze del Presidente, in relazione agli obblighi e le attività della Commissione, può essere presentata al Consiglio di Amministrazione una mozione di sfiducia del Presidente, finalizzata alla sua sostituzione. La mozione di sfiducia deve essere firmata da almeno la metà più uno dei componenti della Commissione.

3. L'accoglimento della richiesta da parte del Consiglio di Amministrazione determina la designazione di un nuovo Presidente tra i soggetti di cui all'art. 1, comma 2 del presente Regolamento.

Art. 3

Funzioni del Segretario

1. Il Segretario è designato dal Presidente tra i componenti docenti della Commissione e decade dal suo ruolo con il Presidente stesso.

2. Il Segretario:

- a) redige i verbali delle sedute e provvede ad inviarli, una volta approvati secondo le modalità di cui al successivo art. 4, a chi di competenza per la loro pubblicazione on-line;



b) coadiuva il Presidente nell'esercizio di tutte le attività organizzative necessarie per il funzionamento ottimale della Commissione.

Art. 4

Attività della Commissione

1. La Commissione paritetica docenti-studenti di Ateneo si riunisce, su convocazione del Presidente, almeno tre volte in un anno accademico e/o in occasione di specifiche esigenze.
2. La convocazione della Commissione avviene, di regola, mediante e-mail almeno cinque giorni prima della data prevista per la riunione. Nel caso di eccezionali esigenze, la convocazione può essere effettuata al più 24 ore prima della data prevista per la riunione.
3. Le sedute della Commissione sono presiedute dal Presidente. In caso di sua assenza, le sedute sono presiedute dal professore di I fascia o, in mancanza, di II fascia, più anziano nel ruolo, presente.
4. Tutti i documenti relativi all'attività della Commissione sono atti ufficiali dell'Ateneo e devono essere correttamente protocollati sia in ingresso sia in uscita.
5. Le deliberazioni della Commissione vengono prese a maggioranza; in caso di parità nelle votazioni il voto del Presidente vale doppio.
6. Eventuali relazioni di minoranza devono essere allegate al verbale della seduta e ne fanno parte integrante.
7. I verbali delle sedute vengono approvati, di norma, seduta stante; eventuali correzioni e/o integrazioni che, in via del tutto eccezionale, si dovessero rendere necessarie possono essere effettuate esclusivamente nella prima seduta successiva a quella cui si riferisce il verbale.

Art. 5

Competenze della Commissione

1. La Commissione provvede a:
 - a) verificare che vengano rispettate le attività didattiche previste dall'Ordinamento Didattico, dal Regolamento Didattico di Ateneo e dal calendario didattico;
 - b) esprimere i pareri previsti dalla normativa vigente;
2. La Commissione viene istituita anche a tutela dei diritti degli studenti, pertanto provvede eventualmente a segnalare al Preside e al Rettore l'avvenuto accertamento di irregolarità.
3. La Commissione, sulla base delle informazioni derivanti dalla Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio (SUA-CdS), dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e di altre informazioni istituzionali disponibili, valuta, in accordo al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, se:
 - a) il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
 - b) i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
 - c) la qualificazione dei Docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
 - d) i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;



- e) al Riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi su Corsi di Studio negli anni successivi;
 - f) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
 - g) l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.
4. La Commissione, in accordo al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento, in una Relazione annuale, riferita almeno all'A.A. in corso che verrà redatta entro il 31 dicembre di ogni anno e trasmessa al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di valutazione interno.
5. La Relazione annuale, in accordo al punto B.2.3.2 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, deve contenere il resoconto delle seguenti attività:
- a) proposta al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche;
 - b) attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti;
 - c) monitoraggio del grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture.
6. Il Presidente ed il Segretario della Commissione sono responsabili della trasmissione della Relazione annuale al Presidio di Qualità e al Nucleo di valutazione interna.

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS

* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita in data _____ e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del _____ .

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

- 1)
- 2)

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo _____ .

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CP-DS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti...).

In caso siano emersi problemi:

- *fare un breve elenco*
- *indicare se e come si è cercato di risolverli*
- *indicare se le azioni intraprese sono state efficaci o quando è prevedibile valutarne la efficacia.*

Linee guida per la redazione della relazione annuale della Commissione paritetica Docenti – Studenti di Ateneo

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI ALLA FACOLTA'

Alla Facoltà di Giurisprudenza afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: _____
- ✓ Lauree Magistrali: _____
- ✓ Lauree Magistrali a Ciclo Unico: _____

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica della Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.
(max. 3000 caratteri, spazi inclusi)

1. *La Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*
2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte della Facoltà (aule virtuali, biblioteche virtuali, piattaforma e spazi comuni ...)*
3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*
4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dalla Facoltà sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*
5. *La Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*
6. *La Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Facoltà) la relazione della CP-DS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, la Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Linee guida per la redazione della relazione annuale della Commissione paritetica Docenti – Studenti di Ateneo

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario.

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

L'intera sezione A. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.

- 1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi? Utilizzare le Relazioni PQA, Cds e NdV sulla rilevazione delle opinioni studenti, sito web sezione opinioni studenti, Responsabili Cds - Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Relazioni PQA, NdV e Cds su opinioni studenti

SUA-CdS quadri: B6, B7

Schede dei singoli insegnamenti (*)

(*) per eventuale verifica a campione

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'intera sezione A. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.

Materiali e ausili didattici laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

- 1. Secondo gli studenti gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti (Domanda: Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – Domanda: Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – Domanda: Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione?) – Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*
- 2. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti (Domanda: Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?) – Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*
- 3. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare le informazioni disponibili presso l'Ufficio Orientamento, Registro reclami, consultazioni con docenti, tutor e rappresentanti studenti nei Cds, gruppi AQ dei Cds e OOAA - Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*
- 4. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza? Utilizzare i documenti di progettazione dei Cds, le analisi per il monitoraggio dei Cds (Schede di monitoraggio annuale e Rapporti di riesame ciclico), consultazioni con Responsabili Cds e gruppi AQ e le informazioni SUA-Cds - Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Infrastrutture

- 5. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti, monitoraggi piattaforma e consultazione con rappresentati studenti nei Cds, gruppi AQ dei Cds e OOAA - Eventuali osservazioni e suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1.c, B1.d, B4, B6, B7, C1, D2, D4, D5

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? Utilizzare schede di trasparenza degli insegnamenti e le matrici delle competenze disponibili per ciascun cds e pubblicate nella Sua-Cds del corrente a.a. - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti (Domanda: Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*
- 3. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?) CPDS - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 4. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A5, B1.b, C3

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

Schede dei singoli insegnamenti (*)

(*) per eventuale verifica a campione

D. **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

L'intera sezione D. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.

- 1. Nella Scheda di Monitoraggio (SMA) annuale sono commentati i dati più significativi che evidenziano l'andamento del Cds? (es. indicatori didattici gruppo A, B, E, Gruppo approfondimento e sperimentazione – regolarità del percorso di studi e delle carriere) - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 2. Nel Rapporto ciclico (RCR) disponibile sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 3. Nel Rapporto ciclico disponibile sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 4. Nel Rapporto ciclico disponibile sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 5. Le soluzioni riportate nel Rapporto ciclico disponibile per risolvere i problemi individuati in precedenza sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto ciclico disponibile successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*
- 6. Viene analizzato dai Cds nella SMA successiva lo Stato di avanzamento di eventuali azioni correttive previste nella precedente SMA (o RAR) disponibile? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Scheda di monitoraggio annuale Cds (SMA) e/o Rapporto annuale di riesame (RAR)*

**Si precisa, visto che il RAR con l'introduzione del modello AVA2 è stato sostituito dalla SMA, che è opportuno consultare i documenti attualmente disponibili in tal senso (RAR 2015/2016 e SMA 2015/2016). In seguito, trascorso un primo periodo di transizione, la CPDS avrà a disposizione annualmente solo la SMA di ciascun Cds, oltre al RCR che segue una tempistica pluriennale.*

Rapporto ciclico di Riesame (RCR)

E. **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.

- 1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*
- 2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University? - Eventuali osservazioni, suggerimenti e analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo

F. Ulteriori proposte di miglioramento

L'intera sezione F. non dovrà superare i 2.000 caratteri, spazi inclusi.

Per tutto quanto non già individuato e/o contenuto nelle osservazioni effettuate in riferimento alle precedenti sezioni la CPDS ha a disposizione la presente sezione.