

**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 – DIRITTO PENALE, SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE**

**Verbale n. 1**

*(insediamento commissione in telematica e definizione dei criteri)*

La Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, nominata con decreto n. 33/22 del 2/05/2022, costituita da:

- Prof. Antonino Sessa, Professore di prima fascia, Macrosettore 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE, Settore Concorsuale 12/G1 - DIRITTO PENALE, Settore Scientifico Disciplinare IUS/17 - DIRITTO PENALE, presso l'Università degli Studi di Salerno;
- Prof. Mario Caterini, Professore di seconda fascia, Macrosettore 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE, Settore Concorsuale 12/G1 - DIRITTO PENALE, Settore Scientifico Disciplinare IUS/17 - DIRITTO PENALE, presso l'Università della Calabria;
- Prof. Antonio Nappi, Professore di seconda fascia, Macrosettore 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE, Settore Concorsuale 12/G1 - DIRITTO PENALE, Settore Scientifico Disciplinare IUS/17 - DIRITTO PENALE, presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II.

si è riunita per via telematica alle ore 9.30 del giorno 4 maggio 2022.

I Commissari dichiarano di essere dotati di casella di posta elettronica e di farne uso esclusivo, riservato e protetto; la Commissione garantisce che le determinazioni sono assunte collegialmente, in quanto ciascun componente ha la possibilità di interloquire con tutti gli altri.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Antonino Sessa e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del prof. Antonio Nappi.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nel Bando emanato con Decreto Rettorale n. 15/22 del giorno 24 marzo 2022, nel Regolamento di Ateneo per il reclutamento di professori e ricercatori e nella Legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro il termine improrogabile del 31 maggio 2022.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 11 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento di professori e ricercatori, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, tenuto conto di quelli definiti e qualificati dal bando di concorso.

La Commissione prende quindi atto che la tipologia di impegno scientifico e didattico per il posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo A da selezionare è quella specificata nella scheda del profilo di cui all'art. 1 del relativo bando e di seguito riportata:



### **Profilo richiesto**

*Attività che il ricercatore deve svolgere: attività didattica nell'ambito degli insegnamenti previsti per il SSD IUS/17 presso la facoltà di Giurisprudenza. Oltre alle lezioni frontali essa include anche le esercitazioni, le attività didattiche integrative e di tutoraggio agli studenti, nonché la partecipazione alle commissioni di esame negli insegnamenti SSD IUS/17. Dal curriculum del candidato, pertanto, dovrà emergere esperienza didattica maturata nell'ambito delle discipline afferenti al settore del Diritto Penale, anche con riferimento all'erogazione di attività didattica nell'ambito di università telematiche. Deve avere inoltre, una spiccata attitudine alla ricerca, comprovata da una produzione scientifica interna al settore concorsuale 12/G1- Diritto Penale, in particolar modo attinente ai temi che investono i criteri di legittimazione dell'intervento penale e del ricorso a forma di tutela anticipata nell'ottica della sperimentazione di nuove misure extra penali o di prevenzione.*

Il Presidente invita, quindi, la Commissione a individuare i criteri, con particolare riferimento ai criteri generali di valutazione di cui all'art. 8 del bando di concorso; essi vengono riportati nell'Allegato 1.1.

Completata la definizione dei sopradetti criteri, il Presidente comunica che procederà alla richiesta, ai competenti uffici, dei nominativi dei candidati in valutazione.

Ciascun Commissario con apposita dichiarazione contenuta nell'Allegato 2.1 e debitamente sottoscritta dichiara che non sussistono situazioni d'incompatibilità con gli altri componenti della commissione, ai sensi e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs 1172/1948 e degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari.

Ciascun commissario dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

Il Presidente, incaricato dagli altri commissari, provvederà a prendere in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dai candidati, dopo l'avvenuta pubblicizzazione dei criteri.

Successivamente, la Commissione, ai sensi dell'art. 8 del Bando emanato con Decreto Rettoriale n. 15/22 in data 24/03/2022, provvederà ad una preliminare valutazione dei candidati a conclusione della quale esprimerà, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione, a seguito della predetta fase preliminare e con adeguata motivazione, individuerà per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche un numero di candidati compreso tra il 10 e il 20 per cento del numero totale e comunque non inferiore a 6. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione fissa alla data **del 25/05/2022 ore 9.30**, in presenza presso la sede dell'Ateneo sita alla Via Raffaele Delcogliano n. 12 – 82100 Benevento, lo svolgimento del colloquio durante il quale i candidati discuteranno pubblicamente dinanzi alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 16.05.2022 alle ore 18,00 in via telematica, per procedere alla valutazione preliminare dei candidati.

Il presente verbale e l'allegato contenente i criteri di selezione vengono sottoscritti dal Presidente che ne curerà la trasmissione agli uffici competenti. Le dichiarazioni degli altri due commissari (allegato 3.1) datate, firmate e accompagnate da copia del documento di riconoscimento, saranno trasmesse dal Presidente che ha sottoscritto il verbale.

Il verbale, i criteri e tutta la documentazione allegata saranno trasmessi al responsabile del procedimento, dr. Raffaele Toscano, e-mail [concorsi@unifortunato.eu](mailto:concorsi@unifortunato.eu), che ne assicurerà la pubblicizzazione.

La presente comunicazione è valida a tutti gli effetti come convocazione ufficiale e nessun'altra sarà inviata agli ammessi alla discussione.

La seduta è chiusa alle ore 12.30.

Firma Prof. Antonino Sessa - Presidente





**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 – DIRITTO PENALE, SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE**

La selezione avverrà sulla base dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati e sulla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, che potrà decidere di operare anche in via telematica nel determinare i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, deve tenere conto delle seguenti priorità:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) attività di relazione a congressi e convegni nazionali e internazionali;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni presentate dal concorrente.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, rilievo, rigore metodologico, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero, con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) congruenza dell'attività del candidato, ai sensi dell'art. 7 del bando, con il profilo indicato nello stesso.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La procedura selettiva consisterà inoltre in un colloquio durante il quale i candidati discuteranno pubblicamente con la Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, in base ai criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare.

La Commissione individuerà, per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, con adeguata motivazione, un numero compreso tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a 6. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, saranno considerati l'entità, la continuità e la qualità dell'attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

Nelle pubblicazioni con più Autori, la Commissione provvederà ad una determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato.

Nel caso in cui non fosse possibile una determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, la Commissione lo valuterà presuntivamente in maniera proporzionale in relazione al numero degli autori.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, dal curriculum del candidato dovrà emergere esperienza didattica maturata nell'ambito delle discipline afferenti al settore del Diritto penale, anche con riferimento all'erogazione di attività didattica nell'ambito di Università Telematiche.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i punteggi sui titoli, curricula e sulle pubblicazioni, che di seguito si riportano, e che sono da attribuire dopo la discussione.

La valutazione massima viene stabilita in 120 (centoventi) punti, di cui 30 (trenta) punti da attribuire ai titoli e al curriculum e 90 (novanta) punti alle pubblicazioni.

Si riporta a seguire il dettaglio dei punteggi:

**a) dottorato di ricerca o equipollenti - fino ad un massimo di punti 2 (due)**

Titolo di dottorato non congruente con il settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale e il s.s.d. lus/17 Diritto penale: punti 1

Titolo di dottorato congruente con il settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale e il s.s.d. lus/17 Diritto penale: punti 2

**b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 8 (otto):**

0,5 punti per la titolarità di un insegnamento in Italia o all'Estero, anche telematico, non congruente con il settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale e il s.s.d. lus/17 Diritto penale;

1 punto per ogni titolarità di insegnamento, anche telematico, in Italia o all'estero congruente con il settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale e il s.s.d. lus/17 Diritto penale;

**c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un massimo di punti 4 (quattro), così suddivisi:**

punti 1 (uno) per ogni semestre di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ad eccezione dei periodi rientranti nell'attività di dottorato, di cui al punto a);

**d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: - fino ad un massimo di punti 5 (cinque), così suddivisi:**



- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali:  
punti 1,5 (uno virgola 5) per ogni gruppo di ricerca;

- sola partecipazione: punti 1 (uno) per ogni gruppo di ricerca.

**e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino ad un massimo di punti 7 (sette) così suddivisi:**

punti 1 (uno) per ogni congresso o convegno nazionale o internazionale.

**f) abilitazione scientifica nazionale all'insegnamento nel settore scientifico disciplinare di riferimento per la presente procedura, premi, riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino ad un massimo di punti 4 (quattro), così suddivisi:**

- punti 0,5 (uno) per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale;

- punti 2 (due) per l'abilitazione alla seconda fascia;

- ovvero punti 3 (tre) per l'abilitazione alla prima fascia.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica delle pubblicazioni- fino ad un massimo di punti 48 (quarantotto), così suddivisi:**

- originalità di ciascuna pubblicazione (max punti 1); poca originalità: 0 punti; sufficiente originalità: 0,5 punti; apprezzabile originalità: 1 punto;

- innovatività di ciascuna pubblicazione (max punti 1): poca innovatività: 0 punti; sufficiente innovatività: 0,5 punti; apprezzabile innovatività: 1 punto;

- rigore metodologico di ciascuna pubblicazione (max punti 1): poco rigore metodologico: punti 0; sufficiente rigore metodologico: punti 0,5; apprezzabile rigore metodologico: punti 1;

- rilevanza di ciascuna pubblicazione (max punti 1); poca rilevanza: punti 0; sufficiente rilevanza: punti 0,5; apprezzabile rilevanza: punti 1;

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate fino ad un massimo di punti 12 (dodici) così suddivisi:**

- pubblicazione non congruente: punti 0 (zero)

- pubblicazione parzialmente congruente con il settore: punti 0,5 (zero virgola cinque)

- pubblicazione congruente con il settore: punti 1 (uno)

- pubblicazione congruente con il profilo: punti 1,5 (uno virgola cinque)

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 12 (dodici), così suddivisi:**

- poca rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e poca diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 0,25 (zero virgola 25);

- sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sufficiente diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 0,5 (zero virgola 5);

- apprezzabile rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e apprezzabile diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1 (uno);

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 12 (dodici) così suddivisi:**

- punti 1 per ogni pubblicazione fatta dal solo candidato;
- punti 0,5 per ogni pubblicazione fatta da due autori, di cui uno è il candidato;
- punti 0,25 per ogni pubblicazione fatta da tre o più autori, di cui uno è il candidato;

La Commissione giudicatrice valuta anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino ad un massimo di punti 6 (sei)** così suddivisi:

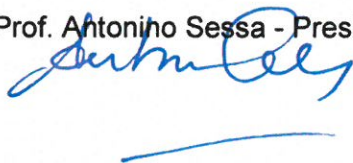
-consistenza: scarsa consistenza punti 0, sufficiente consistenza punti 1, adeguata consistenza punti 2

- intensità: scarsa intensità punti 0, sufficiente intensità punti 1, adeguata intensità punti 2;

-continuità temporale: scarsa continuità punti zero, sufficiente intensità punti 1, adeguata continuità punti 2

La determinazione di tutti i predetti criteri di valutazione, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla Commissione all'unanimità.

Firma Prof. Antonino Sessa - Presidente





**Allegato 2.1**

**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 – DIRITTO PENALE, SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE**

Il sottoscritto Prof. Sessa Antonino componente della commissione in epigrafe dichiara che non sussistono situazioni d'incompatibilità con gli altri componenti della commissione, ai sensi e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs 1172/1948 e degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>a</sup> grado incluso con gli altri commissari.

Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

Fisciano, 4 maggio 2022

Prof. Sessa Antonino



Allegare documento di riconoscimento



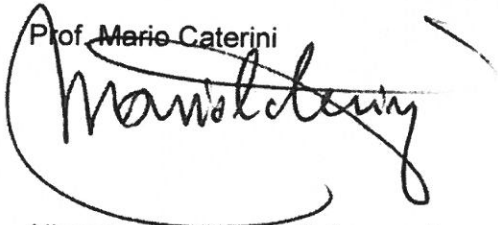
**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 – DIRITTO PENALE, SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE**

Il sottoscritto Prof. Mario Caterini componente della commissione in epigrafe dichiara che non sussistono situazioni d'incompatibilità con gli altri componenti della commissione, ai sensi e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs 1172/1948 e degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari.

Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

Rende, 4 maggio 2022

Prof. Mario Caterini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mario Caterini', written over a circular stamp or seal.

Allegare documento di riconoscimento

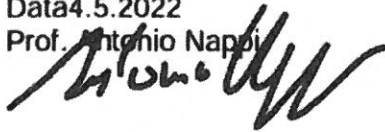
**Allegato 2.1**

**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO  
E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 - DIRITTO PENALE,  
SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE  
E PROCESSUALE PENALE**

Il sottoscritto Prof. Antonio Nappi, componente della commissione in epigrafe dichiara che non sussistono situazioni d'incompatibilità con gli altri componenti della commissione, ai sensi e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs 1172/1948 e degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari.

Data 4.5.2022

Prof. Antonio Nappi



Si allega documento di riconoscimento

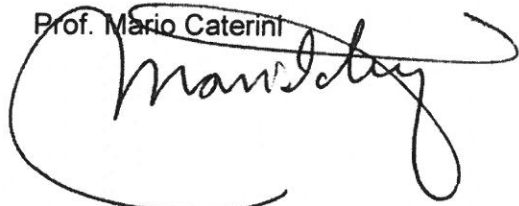


**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 – DIRITTO PENALE, SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE E PROCESSUALE PENALE**

Il sottoscritto Prof. Mario Caterini componente della commissione in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione della predetta commissione tenutasi in data 4 maggio 2022 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Sessa, presidente della commissione giudicatrice sopra riportato.

Rende, 4 maggio 2022

Prof. Mario Caterini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mario Caterini', written over a horizontal line.

Allegare documento di riconoscimento

**SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DI TIPO a) A TEMPO DETERMINATO  
E A TEMPO DEFINITO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 - DIRITTO PENALE,  
SETTORE CONCORSUALE 12/G1 - DIRITTO PENALE, MACROSETTORE 12/G - DIRITTO PENALE  
E PROCESSUALE PENALE**

Il sottoscritto Prof. Antonio Nappi, componente della commissione in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione della predetta commissione tenutasi in data 4.5.2022 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Sessa, presidente della commissione giudicatrice sopra riportato.

Data 4.5.2022

Prof. Antonio Nappi

Si allega documento di riconoscimento