



Università Telematica
GIUSTINO FORTUNATO

Università Telematica “Giustino Fortunato”
FACOLTA’ di GIURISPRUDENZA
PRESIDIO di QUALITA’ di ATENEO

Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e dei laureandi

A.A. 2019/2020
26 Aprile 2021

PREMESSA

Il Presidio di qualità di Ateneo, costituito con delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/12/18, individua quale riferimento principale delle proprie funzioni il documento dell'ANVUR Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano – AVA relative modifiche, integrazioni e allegati. In particolare, il PQA si inserisce in una organizzazione complessiva del sistema di assicurazione di qualità a livello di Ateneo, interagendo con gli OOAA, col Nucleo di Valutazione, con la Commissione Paritetica Docenti Studenti, con i Gruppi AQ dei Cds per tutto quanto riguarda le attività didattiche e la ricerca a livello di Corso di studio, con procedure, flussi informativi e aree di competenza espliciti e definiti in collaborazione con le altre componenti dell'Ateneo. In tale ottica vengono affrontate le operazioni relative alla stesura del presente documento.

Obiettivi principali della rilevazione sono:

- conoscere le opinioni degli studenti frequentanti, dei laureandi e laureati sulla docenza, sugli e-tutor, sull'organizzazione, i servizi e sulle strutture tecniche messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano od ostacolano l'apprendimento, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle caratteristiche tecniche con le quali la stessa è erogata;
- completare l'attività di monitoraggio della qualità della didattica dei corsi di studio e dei servizi di supporto alla didattica, al fine di identificarne i punti di forza e i punti di debolezza;
- promuovere, attraverso l'attività di riesame, il miglioramento dei punti di debolezza;
- raccogliere informazioni ed elementi utili per il processo di miglioramento continuo della qualità della didattica.

INTRODUZIONE

L'Università degli studi "Giustino Fortunato" - Telematica, con sede a Benevento, istituita con decreto del Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca 13 aprile 2006 (pubblicato sulla G.U. n. 104 del 6 maggio 2006) eroga, nell'a.a. 2019/2020, i seguenti corsi di studio:

- Operatore Giuridico d'Impresa
Classe L-14- Laurea di primo livello
- Giurisprudenza
Classe LMG/01 - Laurea magistrale a ciclo unico
- Economia aziendale
Classe LM-77 – Laurea magistrale
- Scienze e tecnologie dei trasporti
Classe L-28 - Laurea di primo livello
- Scienze dell'educazione
Classe L-19 – Laurea di primo livello
- Scienze e tecniche psicologiche
Classe L-24 - Laurea di primo livello
- Psicologia comportamentale e cognitiva applicata
Classe LM-51 - Laurea magistrale

Al 31 luglio 2020 risultano complessivamente iscritti **1340** studenti, di cui **119** immatricolati per la prima volta al sistema universitario (*dati forniti dall'ufficio statistico di Ateneo*).

Iscritti complessivi all'Università Telematica "Giustino Fortunato" nell'a.a. 2019/2020

CLASSE DI CORSO DI STUDI	Iscritti Totali		di cui immatricolati	
	Totale	di cui Donne	Totale	di cui Donne
LMG/01 - Laurea magistrale in Giurisprudenza	323	164	1	1
LM-77 - Laurea magistrale in Economia Aziendale	142	55	--	--
LM-51 -Laurea magistrale in Psicologia comportamentale e cognitiva applicata	118	86	--	--
L-14 – Operatore giuridico d'impresa	445	149	56	15
L-28 – Scienze e tecnologie dei trasporti	78	7	9	--
L-19 – Scienze dell'educazione	112	102	29	28
L-24 – Scienze e tecniche psicologiche	122	91	24	19
TOTALE	1340	654	119	63

Le caratteristiche degli studenti iscritti ai Corsi di Laurea - INGRESSO

Nelle tabelle sotto indicate si vuole rappresentare in confronto gli studenti che hanno fatto ingresso per la prima volta nell'Università Telematica "Giustino Fortunato" - negli anni accademici 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020 e lo storico dal 2017-2019.

Serie storica degli iscritti negli aa.aa. dal 2017 al 2019

Facoltà	Iscritti totali			Totale	Immatricolati			Totale
	a.a. 2017/2018	a.a. 2018/2019	a.a. 2019/2020	aa. aa. 2017-2019	a.a. 2017/2018	a.a. 2018/2019	a.a. 2019/2020	aa. aa. 2017-2019
Totale Facoltà	852	1010	1340	3202	62	118	119	299

Ingressi in Ateneo negli aa.aa. dal 2014 al 2019

CLASSE DI CORSO DI STUDI	Iscritti per la prima volta in Ateneo	Totale	Di cui Immatricolati	Totale

	a.a. 201 4/15	a.a. 2015/ 16	a.a. 2016/ 17	a.a. 2017/ 18	a.a. 2018/ 19	a.a. 2019/ 20	aa. aa. 2014- 2019	a.a. 2014/ 15	a.a. 2015/ 16	a.a. 2016/ 17	a.a. 2017/ 18	a.a. 2018/ 19	a.a. 2019/ 20	aa. aa. 2014- 2019
LMG/01	141	136	139	121	111	132	780	8	6	5	3	5	1	28
LM-77	19	35	47	92	92	107	392	--	--	--	--	--	--	--
LM-51	--	--	--	--	30	98	128	--	--	--	--	--	--	--
L-14	124	143	178	186	192	245	1068	32	40	49	49	56	56	282
L-28	6	19	18	19	34	38	134	4	8	6	10	13	9	50
L-19	--	--	--	--	40	98	138	--	--	--	--	16	29	45
L-28	--	--	--	--	69	71	140	--	--	--	--	28	24	52
TOTALE	266	290	333	382	418	789	2478	44	54	60	62	118	119	457

I dati sopraesposti confermano la costante capacità dell'Ateneo di attrarre studenti come si evince dal trend in crescita delle iscrizioni e delle immatricolazioni, lasciando registrare nell'anno in osservazione un forte incremento del numero degli iscritti, pari a quasi del 53%.

Il primo elemento preso in esame è costituito dal **sesso** degli studenti iscritti ai Corsi di studio nel periodo in analisi.

Immatricolati A.A. 2017/2018

Anni Accademici	Immatricolati	totale	di cui femmine	
2017/2018	62	LMG/01:	3	2
		OPE (L-14):	49	8
		ECO (LM-77):	--	--
		AIR (L-28)	10	2

Isritti A.A. 2017/2018

Anni Accademici	Isritti	totale	di cui femmine	
2017/2018	852	LMG/01:	341	147
		OPE (L-14):	362	107
		ECO (LM-77):	107	40
		AIR (L-28)	42	2

Immatricolati A.A. 2018/2019

Anni Accademici	Immatricolati	totale	di cui femmine	
2018/2019	118	LMG/01:	5	--
		OPE (L-14):	56	16
		ECO (LM-77):	--	--
		AIR (L-28)	13	1
		L-19	16	13
		L-24	28	21
LM-51	--	--		

Isritti A.A. 2018/2019

Anni Accademici	Isritti	totale	di cui femmine	
2018/2019	1010	LMG/01:	323	146
		OPE (L-14):	362	74
		ECO (LM-77):	107	40
		AIR (L-28)	61	4
		L-19	40	36
		L-24	69	51
		LM-51	30	20

Immatricolati A.A. 2019/2020

Anni Accademici	Immatricolati	Totale	di cui femmine	
2019/2020	119	LMG/01 - Classe delle lauree magistrali in giurisprudenza	1	1
		LM-77 -Laurea magistrale in	--	--

	Economia Aziendale		
	LM-51 -Laurea magistrale in Psicologia	--	--
	L-14 - Scienze dei servizi giuridici	56	15
	L-28 – Scienze e tecnologie della navigazione	9	--
	L-19 – Scienze dell’educazione e della formazione	29	28
	L-24 – Scienze e tecniche psicologiche	24	19

Iscritti A.A. 2019/2020

Anni Accademici	Iscritti	totale	di cui femmine	
2019/2020	1340	LMG/01 - Classe delle lauree magistrali in giurisprudenza	323	164
		LM-77 -Laurea magistrale in Economia Aziendale	142	55
		LM-51 -Laurea magistrale in Psicologia	118	86
		L-14 - Scienze dei servizi giuridici	445	149
		L-28 – Scienze e tecnologie della navigazione	78	7
		L-19 – Scienze dell’educazione e della formazione	112	102
		L-24 – Scienze e tecniche psicologiche	122	91

I dati suindicati evidenziano nel periodo considerato un trend costante relativo al maggior numero di iscritti di sesso maschile per i corsi già attivi al 2019/2020, tranne che per il cds in Giurisprudenza in cui si registra quasi la parità della componente maschile e femminile, in aumento quella femminile rispetto al precedente anno accademico; mentre per i corsi di nuova istituzione si conferma sia per gli immatricolati sia per gli iscritti un maggior numero di studenti di sesso femminile.

Di seguito si analizzano le informazioni relative al **titolo di studio** di cui gli studenti immatricolati sono in possesso all’atto dell’iscrizione all’Università nonché la loro **età**.

Si specifica che non ci sono studenti part-time iscritti all’Ateneo.

TIPO DIPLOMA CARATTERISTICHE

Studenti a.a. 2017/18

Facoltà	INGRESSI	Iscritti fuori corso	Iscritti già in possesso di laurea	immatricolati	Di cui				
					Con maturità liceale	Con maturità tecnica	nati nel 1988 e precedenti	con voto di maturità 90-100	con crediti all'entrata
Giurisprudenza	418	29	50	62	21	39	30	5	43

Studenti a.a. 2018/19

Facoltà	INGRESSI	Iscritti fuori corso	Iscritti già in possesso di laurea	immatricolati	Di cui				
					Con maturità liceale	Con maturità tecnica	nati nel 1988 e precedenti	con voto di maturità 90-100	con crediti all'entrata
Giurisprudenza	568	28	44	118	46	72	38	19	54

nati nel 1988 e precedenti viene indicato per conteggiare gli immatricolati con età superiore ai 29 anni

Studenti a.a. 2019/20

Facoltà	INGRESSI	Iscritti fuori	Iscritti già in possesso	Iscritti a tempo	immatricolati	Di cui				
						Con maturi	Con maturi	nati nel 1989 e	con voto di	con crediti

		corso	so di laurea	po non pieno		tà liceale	tà tecnica	precedenti	maturi 90-100	all'entrata
Giurisprudenza	789	14	162	0	119	53	61	33	9	56

nati nel 1989 e precedenti viene indicato per conteggiare gli immatricolati con età superiore ai 29 anni

Nel 2017/2018 si registra un lieve aumento di aumento degli immatricolati: la percentuale di studenti immatricolati provenienti da Istituti Tecnici che è pari al 63% circa, lievemente in calo ma non distante dal biennio precedente, e la percentuale di immatricolati provenienti da Licei pari è al 34% circa, lievemente in aumento rispetto al biennio precedente.

Nel 2018/2019 si registra un sostanziale raddoppio degli immatricolati e si registrano una percentuale di studenti immatricolati provenienti da Istituti Tecnici che è pari a 61,01% in aumento rispetto ai precedenti anni e una percentuale di immatricolati provenienti da Licei pari al 38,98%, anch'essa in aumento rispetto al biennio precedente.

Nel 2019/2020 il numero degli immatricolati porta una sola unità in più rispetto al precedente a.a. mentre si registra una percentuale di studenti immatricolati provenienti da Istituti Tecnici che è pari a 51,26% in diminuzione a favore della percentuale di immatricolati provenienti da Licei che sale al 44,53%, in netto aumento rispetto al biennio precedente.

FASCE D'ETÀ

Studenti a.a. 2017/18

Facoltà	Iscritti	immatricolati	Fasce di età											% fascia 18/25 di imm.ti su totale imm.ti	% fascia 18/25 di imm.ti su totale iscritti
			18-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	>56				
Giurisprudenza TOTALI	418	62	17	12	6	4	8	6	5	4	--	46,7	7		
LMG/01	121	3	3	--	--	--	--	--	--	--	--	100	2,47		
L-14	186	49	8	10	5	4	7	6	5	4	--	36,7	9,70		
LM-77	92	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--		
L-28	19	10	6	2	1	--	1	--	--	--	--	80	42,1		

Studenti a.a. 2018/19

Facoltà	iscritti	immatricolati	Fasce di età studenti											% fascia 18/20 su totale imm.ti	% fascia 18/20 su totale sc.ti	% fascia 21/25 su totale imm.ti	% fascia 21/25 su totale sc.ti
			18-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	>56						
Giurisprudenza TOTALI	568	118	60	121	122	85	55	51	36	19	19	50,84	10,56	102,54	21,30		
LMG/01	111	5	4	18	30	23	12	7	7	4	6	80	3,60	360	16,21		
LM-77	92	--	--	11	3	1	1	7	1	2	2				12		
LM-51	30	--	--	3	4	7	--	6	3	4	3				10		
L-14	192	56	17	53	36	26	9	23	7	5	6	30,36	8,85	94,64	27,60		
L-28	34	13	7	8	9	5	3	1	--	1	--	53,84	20,58	61,54	23,52		
L-19	40	16	10	10	4	5	5	3	3	--	--	62,5	25	62,5	25		
L-24	69	28	22	18	6	5	4	4	5	3	2	78,57	31,88	64,28	26,08		

Immatricolati a.a. 2019/2020

Facoltà	immatricolati	Fasce di età immatricolati
---------	---------------	----------------------------

UNIVERSITA' DEGLI STUDI GIUSTINO FORTUNATO – TELEMATICA
Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e laureandi a.a. 2019/2020 – PQA 26 aprile 2021

		18-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	>56
Giurisprudenza TOTALI	119	47	23	17	2	8	6	7	6	3
LMG/01	1	1	--	--	--	--	--	--	--	--
L-14	56	15	15	10	2	5	2	3	3	1
L-28	9	5	1	2	--	1	--	--	--	--
L-19	29	11	3	4	--	2	3	2	2	2
L-24	24	15	4	1	--	--	1	2	1	--

Studenti a.a. 2019/2020

Facoltà	studenti	Fasce di età studenti								
		18-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	>56
Giurisprudenza TOTALI	789	76	125	160	90	85	102	63	55	33
LMG/01	132	2	19	34	15	18	22	8	8	6
LM-77	107	--	18	34	11	13	12	9	8	2
LM-51	98	--	6	14	16	15	20	12	12	3
L-14	245	28	50	40	26	20	28	21	16	16
L-28	38	10	4	9	7	3	1	1	2	1
L-19	98	16	16	22	7	10	11	7	6	3
L-24	71	20	12	7	8	6	8	5	3	2

Considerando la fascia più appetibile tra i 18 e i 25, nei tre aa.aa. in osservazione 2017-2019 viene registrata, con dati che si distanziano non poco dagli anni precedenti, una crescente attrattività dell'Ateneo da parte di studenti immatricolati neodiplomati e studenti con una media di età nettamente inferiore rispetto alle coorti precedenti. Ne risultano conseguentemente variate anche le percentuali in rapporto a totali iscritti e a totali immatricolati anche nelle altre fasce d'età. Con soddisfazione, si può rilevare è aumentato il numero di studenti giovanissimi.

Nelle tabelle che seguono sono riportati gli studenti totali iscritti evidenziando le prime tre regioni di **provenienza geografica** degli studenti per numero di iscritti e immatricolati.

Provenienza geografica degli iscritti per facoltà a.a. 2017/2018

Facoltà	Regione n. 1	N° iscritti regione 1	Regione n. 2	N° iscritti Regione 2	Regione n. 3	N° iscritti Regione 3
Giurisprudenza	Campania	204	Puglia	52	Lombardia	48
LMG/01	Campania	72	Puglia	16	Lombardia	14
LM-77	Campania	38	Sicilia	16	Puglia	11
L-14	Campania	90	Puglia	25	Lombardia	24
L-28	Lazio/Campania	4	Lombardia/Piemonte	3	Sicilia/Veneto	2

Provenienza geografica degli immatricolati per facoltà a.a. 2017/2018

Facoltà	Regione n. 1	N° immatr. Regione 1	Regione n. 2	N° immatr. Regione 2	Regione n. 3	N° immatr. Regione 3
Giurisprudenza	Campania	21	Lombardia	12	Puglia	8
LMG/01	Campania	3	---	---	---	---
L-14	Campania	16	Lombardia	10	Puglia	7
L-28	Lombardia	2	Campania	2	Piemonte	2

Provenienza geografica degli iscritti per facoltà a.a. 2018/2019

Facoltà	Regione n. 1	N° iscritti regione 1	Regione n. 2	N° iscritti Regione 2	Regione n. 3	N° iscritti Regione 3
Giurisprudenza	Campania	339	Puglia	75	Lombardia	54
LMG/01	Campania	73	Puglia/ Lombardia	8	Lazio	10
LM-77	Campania	65	Puglia	21	Lombardia	10
LM-51	Campania	14	Lombardia	4	Puglia	3
L-14	Campania	101	Puglia	34	Lombardia	20
L-28	Campania	12	Lazio	8	Toscana	3
L-19	Campania	25	Puglia	5	Lombardia	4
L-24	Campania	49	Lombardia	8	Puglia	4

Provenienza geografica degli immatricolati per facoltà a.a. 2018/2019

Facoltà	Regione n. 1	N° immatr. Regione 1	Regione n. 2	N° immatr. Regione 2	Regione n. 3	N° immatr. Regione 3
Giurisprudenza	Campania	63	Lombardia	16	Puglia	14
LMG/01	Campania	3	Lazio	1	Sicilia	1
L-14	Campania	24	Puglia	11	Lombardia	8
L-28	Lazio	5	Campania	4	Lombardia	2
L-19	Campania	14	Puglia	2	---	---
L-24	Campania	18	Lombardia	6	Puglia/Toscana/Veneto/Lazio	1

Provenienza geografica degli iscritti per facoltà a.a. 2019/2020

Facoltà	Regione n. 1	N° iscritti regione 1	Regione n. 2	N° iscritti Regione 2	Regione n. 3	N° iscritti Regione 3
Giurisprudenza	Campania	393	Lombardia	84	Puglia	40
LMG/01	Campania	81	Puglia	13	Lazio	11
LM-77	Campania	62	Puglia	16	Lombardia	6
LM-51	Campania	49	Puglia	11	Lombardia	9
L-14	Campania	108	Lombardia	36	Sicilia	26
L-28	Campania	10	Lombardia	10	Lazio	7
L-19	Campania	51	Lazio	15	Lombardia	8
L-24	Campania	32	Lombardia	15	Lazio	4

Provenienza geografica degli immatricolati per facoltà a.a. 2019/2020

Facoltà	Regione n. 1	N° immatr. Regione 1	Regione n. 2	N° immatr. Regione 2	Regione n. 3	N° immatr. Regione 3
Giurisprudenza	Campania	63	Lombardia	16	Puglia	14
LMG/01	Calabria	1	--	--	--	--
L-14	Campania	31	Lombardia	9	Lazio	4
L-28	Lombardia	4	Campania	2	Sicilia/Umbria	1
L-19	Campania	17	Lazio	5	Lombardia	1
L-24	Campania	11	Lombardia	7	Lazio	2

Attrattività dell'Ateneo nelle prime tre regioni di provenienza geografica degli studenti iscritti ed immatricolati (2017/2018)

Regione	2015/2016		2016/2017		2016/2017	
n.	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti
1	Campania 27%	Campania 57%	Campania 13%	Campania 24%	Campania 33%	Campania 24%
2	Puglia 24%	Puglia 14%	Puglia 7%	Puglia 5,5%	Lombardia 20%	Puglia 6%
3	Lombardia 17%	Lombardia 9%	Lombardia 7%	Lombardia 5%	Puglia 13%	Lombardia 5,64%

Attrattività dell'Ateneo nelle prime tre regioni di provenienza geografica degli studenti iscritti ed immatricolati (2018/2019).

Regione	2016/2017		2017/2018		2018/2019	
n.	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti
1	Campania 13%	Campania 24%	Campania 33%	Campania 24%	Campania 56,75 %	Campania 59,68 %
2	Puglia 7%	Puglia 5,5%	Lombardia 20%	Puglia 6%	Lombardia 14,41 %	Puglia 13,20 %
3	Lombardia 7%	Lombardia 5%	Puglia 13%	Lombardia 5,64%	Puglia 12,61 %	Lombardia 9,50 %

Attrattività dell'Ateneo nelle prime tre regioni di provenienza geografica degli studenti iscritti ed immatricolati (2019/2020).

Regione	2017/2018		2018/2019		2019/2020	
n.	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti	Immatricolati	Iscritti
1	Campania 33%	Campania 24%	Campania 56,75 %	Campania 59,68 %	Campania 52,94 %	Campania 49,80 %
2	Lombardia 20%	Puglia 6%	Lombardia 14,41 %	Puglia 13,20 %	Lombardia 16,45 %	Puglia 10,65 %
3	Puglia 13%	Lombardia 5,64%	Puglia 12,61 %	Lombardia 9,50 %	Puglia 11,76 %	Lombardia 5,1 %

Si evince la prevalenza dell'attrattività di studenti del territorio, benché si possa ritenere stabile la capacità di attrarre anche studenti provenienti dal Nord, Sud e Isole tenendo conto dei dati nel suo complesso. Dal confronto tra i tre a.a. 2017/2019 in esame si rileva che resta confermata la capacità di attrarre nelle regioni Campania, Lombardia e Puglia, benché si registra sulle dette tre regioni in cui l'Ateneo è maggiormente attrattivo una diminuzione delle percentuali sia di iscritti e sia di immatricolati che implica un aumento degli studenti provenienti da altre regioni e un ampliamento dell'attrattività di livello nazionale.

Domanda e percorso di formazione
Gli studenti immatricolati ed iscritti

Serie storica iscritti ed immatricolati aa.aa. dal 2014 al 2019

Facoltà	Iscritti						total e iscritti	Immatricolati						totale immatricolati
	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16	a.a. 2016/17	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20		aa. aa. 2014-2019	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16	a.a. 2016/17	a.a. 2017/18	a.a. 2018/2019	
Giurisprudenza	290	333	382	418	568	789	2780	44	54	60	62	118	119	457

Si evince un costante trend in crescita sia di studenti iscritti che di immatricolati con un incremento degli iscritti nel 2019/2020 che raggiunge il 53%.

CFU acquisiti nell'a.a. 2017/2018

Facoltà	crediti acquisiti			iscritti a.a. 2017/18 che NON hanno acquisito crediti	Percentuale studenti che hanno acquisiti crediti	iscritti 2017/18	media CFU per studente
	dal totale studenti	di cui regolari	di cui all'estero				
Giurisprudenza TOTALI	38494	29603	55	138	84%	852	54
LMG/01	15697	10469	18	63	82%	341	56
OPE L-14	15648	12573	0	56	85%	362	50
LM-77	5153	4999	0	12	89%	107	54
L-28	1996	1562	37	7	84%	42	57

CFU acquisiti nell'a.a. 2018/2019

Facoltà	crediti acquisiti			iscritti a.a. 2018/19 che NON hanno acquisito crediti	Percentuale studenti che hanno acquisiti crediti	iscritti 2018/19	media CFU per studente
	dal totale studenti	di cui regolari	di cui all'estero				
Giurisprudenza TOTALI	42625	33040	78	58	94%	1010	45
LMG/01	14935	8694	19	16	95%	323	49
LM-77	5537	4993	22	4	97%	125	46
LM-51	1218	1218	--	3	90%	30	45
L-14	14382	11874	--	26	93%	362	43
L-28	2297	2005	37	3	95%	61	40
L-19	1543	1543	--	2	95%	40	41
L-24	2713	2713	--	4	94%	69	42

CFU acquisiti nell'a.a. 2019/2020

Facoltà	crediti acquisiti			iscritti a.a. 2019/20 che NON hanno acquisito crediti	Percentuale studenti che hanno acquisiti crediti	iscritti 2019/20	media CFU per studente
	dal totale studenti	di cui regolari	di cui all'estero				
Giurisprudenza TOTALI	56078	47373	18	96	93%	1340	45
LMG/01	13662	9185	18	23	93%	323	46
LM-77	6597	6044	--	6	96%	142	49
LM-51	4734	4712	--	9	92%	118	43
L-14	18122	15084	--	37	92%	445	44
L-28	3392	2856	--	4	95%	78	46
L-19	4516	4473	--	9	92%	112	44
L-24	5055	5019	--	8	93%	122	44

Si registra un andamento dell'acquisizione di CFU molto positivo sia per la percentuale di studenti che conseguono CFU negli a.a. in esame, sia per la media di CFU conseguiti che sono di gran lunga superiori alle medie nazionali (rif. Doc ANVUR Rapporto biennale sul sistema universitario nazionale – 2018- pag. 80).

L'USCITA - I LAUREATI

Trasferiti e Rinunciati anno accademico aa.aa. 2017/2019

Come si può evincere dai dati sotto riportati l'uscita (sotto forma di rinunce e trasferimenti) dai Cds attivati resta un fenomeno non rilevante e non rappresenta, pertanto, un particolare punto di debolezza.

Serie storica iscritti complessivi aa.aa. dal 2014 al 2019 RINUNCE E TRASFERIMENTI

ISCRITTI COMPLESSIVI							RINUNCE	TRASFERIMENTI
Corsi	a.a. 2014/15	a.a. 2015/16	a.a. 2016/17	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	aa.aa. 2014-2019	aa.aa. 2014-2019
Magistrale in giurisprudenza - LMG/01	359	360	361	341	323	323	30	18
Magistrale in Economia aziendale - LM-77	19	42	63	107	125	142	12	1
Magistrale in Psicologia - LM-51	--	--	--	--	30	118	4	--
Operatore giuridico d'impresa - 2	3	1	--	--	--	--	4	--
Operatore giuridico d'impresa - L-14	246	301	349	362	362	445	43	3
Scienze e tecnologie del trasporto aereo - L-28	6	23	32	42	61	78	5	--
Scienze dell'educazione - L-19	--	--	--	--	40	112	5	2
Scienze e tecniche psicologiche - L-24	--	--	--	--	69	122	5	5
Totale	633	727	805	852	1010	1340	108	29

Rinunce

Rinunciati anno accademico 2017/2018

Facoltà	Corso di studi	a.a. di iscrizione 2012/2013	a.a. di iscrizione 2013/2014	a.a. di iscrizione 2014/2015	a.a. di iscrizione 2015/2016	a.a. di iscrizione 2016/2017	a.a. di iscrizione 2017/2018	Totale rinunciati 2017/2018
Giurisprudenza	LMG/01	--	--	--	--	--	--	--
	L-14	--	--	--	--	1	4	5
	LM-77	--	--	--	--	--	2	2
	L-28	--	--	--	1	--	--	1
	Totale	--	--	--	1	1	6	8

La percentuale di rinunciati nell'a.a. 2017/2018 calcolata sugli iscritti totali a.a. 2017/2018 è pari a 0,93% e a 2,6% sugli iscritti totali a.a. 2018/2019 al corso nella classe L-14 dove si sono verificati maggiori casi (in tutto 5 unità)

Rinunciati anno accademico 2018/2019

Corso di studi	a.a. di iscrizione 2015/2016	a.a. di iscrizione 2016/2017	a.a. di iscrizione 2017/2018	a.a. di iscrizione 2018/2019	Totale rinunciati a.a.2018/2019
LMG/01	--	--	--	4	4
LM-77	--	--	--	5	5
LM-51	--	--	--	--	--
L-14	--	--	1	5	6
L-28	--	--	--	--	--
L-19	--	--	--	1	1
L-24	--	--	--	2	2
Totale	--	--	1	16	17

La percentuale di rinunciati nell'a.a. 2018/2019 calcolata sugli iscritti totali a.a. 2018/2019 è pari a 1,68% e a 1,65% sugli iscritti totali a.a. 2018/2019 al corso nella classe L-14 dove si sono verificati maggiori casi (in tutto 6 unità)

Rinunciati anno accademico 2019/2020

Corso di studi	a.a. di iscrizione 2016/2017 e precedenti	a.a. di iscrizione 2017/2018	a.a. di iscrizione 2018/2019	a.a. di iscrizione 2019/2020	Totale rinunciati a.a.2019/2020
LMG/01	3	1	1	5	10
LM-77	1	--	--	1	2

LM-51	--	--	--	4	4
L-14	--	1	1	8	10
L-28	--	1	--	1	2
L-19	--	--	1	3	4
L-24	--	--	--	3	3
Totali	4	3	3	25	35

La percentuale di rinunciatari nell'a.a. 2019/2020 calcolata sugli iscritti totali a.a. 2019/2020 è pari a 2,6 % e a 2,24 % sugli iscritti totali a.a. 2019/2020 al corso nella classe L-14 dove si sono verificati maggiori casi (in tutto 10 unità)

Le rinunce mantengono nel corso degli anni accademici percentuali bassissime e non rilevanti e, per di più, il PQA registra che la percentuale oscilla nei tre anni di osservazione da un massimo del 2,6% ad un minimo dello 0,93%. Operando un confronto con i dati nazionali, si rileva che da quanto risulta sul rapporto ANVUR 2018 (pag. 52), viene registrato a livello nazionale un tasso di abbandono che si tara su livelli di gran lunga più elevati tra l'11% ed il 46% in base alle aree CUN di riferimento. I tassi di abbandono più bassi sempre a livello nazionale si continuano a registrare nei corsi a ciclo unico, in particolare nelle aree di Farmacia e Medicina e chirurgia, con una percentuale di abbandono tra il 15% e il 10%, in ogni caso largamente superiori al tasso di Ateneo. Facendo un focus per corsi di studio attivi viene confermato il fatto che le magistrali fanno registrare tassi più bassi che aumentano lievemente nel primo ciclo con riferimento alla classe L-14, mentre le altre classi triennali attive equivalgono o confermano il dato di rilevanza marginale delle maistrali

• **Trasferimenti**

Trasferiti in uscita per anno accademico 2017/2018 (studenti iscritti fino all'a.a.2016/2017)

Facoltà	Corso di studi	a.a. di iscrizione 2010/2011	a.a. di iscrizione 2011/2012	a.a. di iscrizione 2012/2013	a.a. di iscrizione 2013/2014	a.a. di iscrizione 2014/2015	a.a. di iscrizione 2015/2016	a.a. di iscrizione 2016/2017	Totale trasferiti per 2016/2017
Giurisprudenza	LMG/01	--	--	--	--	1	2	1	4
	L-14	--	--	--	--	--	--	--	--
	classe 2	--	--	--	--	--	--	--	--
	LM-77	--	--	--	--	--	--	--	--
	Totali	--	--	--	--	1	2	1	4

Percentuale sugli iscritti totali a.a. 2016/2017 pari a 0,5 %

Trasferiti in uscita per anno accademico 2018/2019 (studenti iscritti fino all'a.a.2017/2018)

Facoltà	Corso di studi	a.a. di iscrizione 2015/2016	a.a. di iscrizione 2016/2017	a.a. di iscrizione 2017/2018	Totale trasferiti per a.a.2018/2019
Giurisprudenza	LMG/01	1	--	2	3
	LM-77	--	--	--	--
	L-14	--	--	1	1
	L-28	--	--	--	--
	Totali	1	--	3	4

Percentuale sugli iscritti totali a.a. 2017/2018 pari a 0,47 %

Trasferiti in uscita per anno accademico 2019/2020 (studenti iscritti fino all'a.a.2018/2019)

Facoltà	Corso di studi	a.a. di iscrizione 2016/2017	a.a. di iscrizione 2017/2018	a.a. di iscrizione 2018/2019	Totale trasferiti per a.a. 2019/2020
Giurisprudenza	LMG/01	--	--	--	--
	LM-77	--	--	--	--
	LM-51	--	--	--	--
	L-14	1	--	--	1
	L-28	--	--	--	--
	L-19	--	--	--	--
	L-24	--	--	3	3
	Totali	1	--	3	4

Percentuale sugli iscritti totali a.a. 2018/2019 pari a 0,39 %

Trasferiti in uscita per anno accademico 2020/2021 (studenti iscritti fino all'a.a.2019/2020)

Corso di studi	a.a. di iscrizione 2017/2018	a.a. di iscrizione 2018/2019	a.a. di iscrizione 2019/2020	Totale trasferiti per a.a. 2020/2021
LMG/01	2	--	1	3
LM-77	--	--	1	1
LM-51	--	--	--	--
L-14	--	--	1	1
L-28	--	--	--	--
L-19	--	--	2	2
L-24	--	--	2	2
Totali	2	0	7	9

Percentuale sugli iscritti totali a.a. 2019/2020 pari a 0,6 %

I trasferimenti, come le rinunce, mantengono percentuali bassissime e non rilevanti. Anche questo tasso, ove lo si volesse confrontare a livello nazionale, appare ininfluente dal punto di vista delle analisi di criticità emergenti nei Cds attivi (Rapporto biennale ANVUR 2018 –pag. 44 e seg.).

• **Laureati**

Nelle tabelle sottostanti sono indicati il numero di laureati per votazioni conseguite nell'anno solare 2017, 2018, 2019 e 2020.

Laureati per anno solare 2017

Facolta'	Corso di studi	Laureati totali	Di cui prima della durata normale del corso (precoci)	Di cui regolari	Di cui un anno oltre la durata normale del corso	Di cui due anni oltre la durata normale del corso	Di cui tre anni e più oltre la durata normale del corso
Giurisprudenza	LMG/01	99	--	39	11	14	35
	L-14	107	--	61	30	9	7
	LM-77	39	--	37	2	--	--
	L-28	2	--	1	1	--	--
TOTALE ATENEO		247	--	138	44	23	42

Laureati con votazione per anno solare 2017

Facolta'	Corso di studi	66-90	91-100	101-105	106-110	110 con lode	TOTALE laureati
Giurisprudenza	LMG/01	39	38	6	7	9	99
	L-14	38	41	10	10	8	107
	LM-77	--	11	6	9	13	39
	L-28	--	--	--	--	2	2

Laureati per anno solare 2018

Facolta'	Corso di studi	Laureati totali	Di cui prima della durata normale del corso (precoci)	Di cui regolari	Di cui un anno oltre la durata normale del corso	Di cui due anni oltre la durata normale del corso	Di cui tre anni e più oltre la durata normale del corso
Giurisprudenza	LMG/01	103	--	56	12	6	29
	L-14	144	--	97	33	6	8
	LM-77	43	--	38	3	2	--
	L-28	6	--	5	1	--	--
TOTALE ATENEO		296	--	196	49	14	37

Laureati con votazione per anno solare 2018

Facolta'	Corso di studi	66-90	91-100	101-105	106-110	110 con lode	TOTALE laureati
Giurisprudenza	LMG/01	36	34	14	13	6	103
	L-14	39	49	26	17	13	144
	LM-77	3	6	4	12	18	43
	L-28	--	2	--	2	2	6

Laureati per anno solare 2019

Facolta'	Corso di studi	Laureati totali	Di cui prima della durata normale del corso (precoci)	Di cui regolari	Di cui un anno oltre la durata normale del corso	Di cui due anni oltre la durata normale del corso	Di cui tre anni e più oltre la durata normale del corso
Giurisprudenza	LMG/01	120	--	68	17	10	8
	LM-77	85	--	71	14	--	--
	LM-51	3	--	3	--	--	--
	L-14	134	--	85	26	14	7
	L-28	17	--	9	4	4	--
	L-19	1	--	1	--	--	--
	L-24	1	--	1	--	--	--
TOTALE ATENEO		361	0	238	61	28	15

Laureati con votazione per anno solare 2019

Facolta'	Corso di studi	66-90	91-100	101-105	106-110	110 con lode	TOTALE laureati
Giurisprudenza	LMG/01	31	43	15	14	17	120
	LM-77	8	15	12	22	28	85
	M-51	--	1	--	--	2	3

	L-14	20	47	25	23	19	134
	L-28	--	5	1	4	7	17
	L-19	--	--	--	--	1	1
	L-24	--	1	--	--	--	1

Laureati per anno solare 2020

Facolta'	Corso di studi	Laureati totali	Di cui prima della durata normale del corso (precoci)	Di cui regolari	Di cui un anno oltre la durata normale del corso	Di cui due anni oltre la durata normale del corso	Di cui tre anni e più oltre la durata normale del corso
Giurisprudenza	Magistrale in Giurisprudenza LMG/01	94	--	46	16	7	25
	Magistrale in Economia aziendale LM-77	77	--	61	12	3	1
	Magistrale in Psicologia LM-51	17	--	17	--	--	--
	Operatore giuridico d'impresa L-14	133	--	84	29	7	13
	Scienze e tecnologie del trasporto aereo - L-28	13	--	8	2	1	2
	Scienze dell'educazione – L-19	12	--	12	--	--	--
	Scienze e tecniche psicologiche – L-24	11	--	10	1	--	--
TOTALE ATENEEO		357	0	238	60	18	41

Laureati per anno solare 2020

Facolta'	Corso di studi	66-90	91-100	101-105	106-110	110 con lode	TOTALE
Giurisprudenza	Magistrale in Giurisprudenza LMG/01	22	38	12	12	10	94
	Magistrale in Economia aziendale LM-77	6	15	8	15	33	77
	Magistrale in Psicologia LM-51	--	2	4	5	6	17
	Operatore giuridico d'impresa L-14	33	55	21	12	12	133
	Scienze e tecnologie del trasporto aereo - L-28	1	5	3	1	3	13
	Scienze dell'educazione – L-19	--	1	1	5	5	12
	Scienze e tecniche psicologiche – L-24	--	5	1	3	2	11

Il numero dei laureati dell'Ateneo è un numero piuttosto costante che segue il trend di crescita delle iscrizioni. Moderate le valutazioni finali, anche questo un comportamento consueto dell'Ateneo che coincide col non eccedere nelle valutazioni positive. Si registra che la presenza degli studenti fuori corso non è preponderante anzi può definirsi moderata visto che la maggioranza degli studenti in tutti i corsi attivi si laurea nella durata normale del corso.

L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

Introduzione

Il periodo oggetto di analisi della presente relazione sull'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è l'a.a. 2019/2020.

I dati raccolti dall'elaborazione dei questionari distribuiti agli studenti dei Cds attivi, a cura del Gruppo di gestione AQ di ciascun Cds, hanno consentito al PQA di delineare il quadro complessivo del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla qualità della didattica.

Il confronto che deriva dall'adozione di questionari comparabili fa emergere punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sulla prassi dell'erogazione formativa dai diretti fruitori dei servizi.

L'indagine fotografa la situazione riferita ad ogni singolo insegnamento, in quanto agli studenti intervistati vengono richiesti giudizi su tutti gli insegnamenti per fornire elementi utili principalmente al docente nella messa a punto della propria prestazione didattica. Se il giudizio formulato dagli studenti sulla qualità della didattica di un particolare insegnamento è fortemente critico, il dato, "spalmato" a livello di facoltà, rischia di perdere consistenza; ecco, pertanto, la necessità di mantenere un'analisi delle valutazioni raccolte quanto più possibile legata ai singoli insegnamenti, dai quali l'analisi stessa è scaturita per consentire un miglioramento speculare a livello di Ateneo.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti standardizzata a livello di Ateneo, infatti, ha in sé il punto di forza di stimolare il miglioramento della comunicazione interna all'organizzazione al fine di comprendere le differenze di prestazione delle diverse strutture didattiche e di sollecitare la condivisione di comuni standard di prestazione, nella consapevolezza dell'auto-valutazione e non nel confronto all'interno dell'Ateneo.

La metodologia e lo strumento della rilevazione

Nella rilevazione sono coinvolti tutti gli studenti frequentanti, attraverso la somministrazione di un questionario per la rilevazione del loro gradimento sulla didattica impartita.

Il PQA ha provveduto a monitorare le modalità di svolgimento delle operazioni e, ai fini delle analisi conclusive, ha ritenuto opportuno soffermarsi su ogni singolo insegnamento, non solo su quelli che presentano criticità. Nel questionario sono presi in considerazione le specificità delle Università telematiche, in particolare per quanto riguarda la metodologia didattica adottata e le modalità prescelte nonché la misurazione del grado di soddisfazione riferito anche all'attività dei tutor in piattaforma.

Il fine, è quello di fornire, agli organi di governo dell'Università, una fotografia quanto più possibile dettagliata e nitida della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

Conseguentemente, il questionario predisposto è quello consigliato dall'ANVUR per le Università telematiche - Allegato VI - Scheda 1 bis delle linee guida ANVUR sulle opinioni studenti.

Con riferimento alla **metodologia adottata**, si rileva che, considerate le caratteristiche dell'Ateneo, la tecnica di somministrazione del questionario è stata necessariamente di tipo CASI (Computer Assisted Self Interviewing), realizzata via web. A tal fine sono state utilizzate le stesse risorse tecnologiche disponibili per le attività istituzionali dell'Ateneo; tale tecnica ha consentito la somministrazione dei questionari e la successiva elaborazione dei dati, con tempi rapidi, totale assenza di costi e con un'aspettativa di risposta potenzialmente elevata. La differenza sostanziale rispetto alle modalità di utilizzo normali della piattaforma informatica, è che in tal caso, al fine di preservare l'anonimato degli studenti, risulta "tracciato" soltanto l'accesso al questionario, ma non le risposte che gli stessi forniscono.

Considerata la modalità telematica di somministrazione il questionario raggiunge tutti gli iscritti attivi per ogni singolo insegnamento.

In merito ai tempi e modalità di somministrazione, in ossequio al principio per il quale la migliore tempistica per la somministrazione degli stessi agli studenti sia quella in prossimità della conclusione di ogni semestre, i questionari sono stati resi disponibili in piattaforma, all'interno di ogni insegnamento, prima degli appelli di esame; ciò al fine di una maggiore imparzialità nella compilazione.

Lo studente deve rispondere solo per gli insegnamenti effettivamente seguiti nel periodo di riferimento.

Si precisa, inoltre, che i dati a cura del personale funzionalmente competente alle operazioni anzidette, vengono opportunamente riepilogati ed elaborati in forma sempre anonima.

**Questionario valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:
Università telematica Giustino Fortunato (Allegato VI bis doc ANVUR 27/01/2013)**

Allegato VI - Scheda 1 bis (conforme specifiche ANVUR)

Insegnamento

1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

Docenza

5 - Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

8 - Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

9 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

10 - Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

Interesse

11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?

Decisamente no

Più no che si

Più si che no

Decisamente si

Suggerimenti

12 - Suggerimenti

Alleggerire il carico didattico complessivo

Aumentare l'attività di supporto didattico

Fornire più conoscenze di base

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti

Migliorare la qualità del materiale didattico

Fornire in anticipo il materiale didattico

Inserire prove d'esame intermedie

Non ho suggerimenti

La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine

Terminata la fase di distribuzione dei questionari agli studenti, segue il conteggio delle risposte date dagli studenti rispondenti ai 11 quesiti più la sezione riservata ai suggerimenti di cui si compone ogni questionario. I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche ed i relativi risultati sono riassunti in schede. I gruppi di riesame dei Cds provvedono ad effettuare le proprie analisi per singolo insegnamento che vengono pubblicate sul sito web di Ateneo e trasmesse al PQA che, redatta la presente relazione, provvede a fornirne copia agli organi accademici ed organi AQ corredata dai dati che contengono le valutazioni dei singoli insegnamenti con informazioni dettagliate sulle risposte ai questionari, sia aggregate a livello di Facoltà sia dettagliate a livello di singolo insegnamento. Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene consegnata la scheda statistica relativa al proprio insegnamento dal Cds tramite il responsabile del Cds, unitamente alla scheda contenente i dati aggregati a livello di Cds e Facoltà, per consentire di confrontare il livello delle *performance* personali rispetto al livello rilevato da Cds e dalla Facoltà nel suo complesso al fine di fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

Gli studenti sono informati degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente relazione, contenente i *report* dei risultati disaggregati per insegnamento e cds e aggregati per Facoltà, relativi all'a.a. in esame e vengono organizzati incontri per l'illustrazione dei risultati. Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti dello strumento di valutazione.

In tema di utilizzo dei relativi risultati, il PQA rileva che gli OOAA, unitamente al PQA stesso, sono chiamati a promuovere ed assumere interventi diretti su singoli docenti o insegnamenti, così come interventi di carattere più generale, destinati a migliorare il processo organizzativo e le modalità di gestione del sistema didattico nel suo complesso.

Il PQA constata che gli esiti della propria attività di valutazione sulla qualità della didattica sono tenuti in debita considerazione sia nel momento in cui gli organi di Ateneo sono chiamati a progettare l'offerta formativa annuale.

Infine, un'ultima considerazione sulle **schede statistiche** predisposte con il supporto dell'Ufficio tecnico di Ateneo. Si tratta di schede relative a ciascun insegnamento, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti. È uno strumento, quest'ultimo, di facile lettura e di immediata interpretazione, facilmente consultabile da ogni docente interessato. Il PQA sottolinea – giova ripeterlo – che la valenza di questo supporto statistico è riconosciuta ed innegabile solo fino a quando ci si sofferma sul singolo insegnamento oggetto di valutazione; nel momento in cui si tentano di aggregare le risposte date dagli studenti a livello di facoltà e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato sembra perdere di incisività ed affidabilità; in altre parole, vengono meno quei caratteri di immediatezza e facilità di lettura sperimentati quando ci si concentra sul particolare, benché l'osservazione dei dati aggregati rappresenta un utile confronto peraltro indispensabile per poter procedere ad una autovalutazione del particolare.

I risultati della rilevazione

I dati riportati nelle seguenti analisi sia a livello di Cds che di facoltà, si riferiscono alle risposte fornite dagli studenti a valle della fruizione dei singoli insegnamenti (prima della prenotazione all'esame e dopo lo svolgimento del 60% della frequenza richiesta). Di seguito si riporta l'esito delle analisi PQA della somministrazione del questionario relativo all'a.a. 2019/2020, sulla base delle operazioni effettuate da ciascun Cds mediante l'elaborazione delle risposte indicate nei questionari somministrati agli studenti tramite la piattaforma Moodle alla fine di ogni semestre e compilati in modalità anonima dagli studenti. Si precisa che la compilazione del questionario da parte degli studenti frequentanti, si ottiene attraverso un banner in apertura di tutte le attività didattiche o servizi didattici ai quali gli studenti accedono sulla piattaforma e-learning. Il banner contiene la spiegazione della rilevanza delle operazioni in tal senso ai fini del continuo miglioramento della didattica e l'accesso al questionario che una volta compilato consente di proseguire nell'azione desiderata.

I questionari sono stati strutturati in modo che le risposte dello studente seguano il seguente ordine di soddisfazione : "decisamente no", "più no che sì", "decisamente sì", "più sì che no" e, infine, "non rispondo". Si precisa che le mancate risposte sono da considerarsi come una delle possibili modalità di risposta e sono tracciate insieme ai giudizi positivi e ai giudizi negativi. Per giudizi positivi si intendono le risposte alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì", mentre per giudizi negativi le risposte "decisamente no" e "più no che sì".

Gli studenti sono informati in merito agli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della relazione del PQA, contenente i report di sintesi dei risultati disaggregati per Cds e insegnamenti e aggregati per Facoltà, relativi all'a.a. in esame. Inoltre, l'illustrazione di risultati e delle azioni conseguenti alle analisi delle opinioni studenti vengono presentate agli studenti in incontri del PQA (incontro con gli studenti di tutti i Cds - 31/07/2021 - in cui il Presidio di qualità ha presentato ai rappresentanti degli studenti i risultati della rilevazione opinioni a.a. 2019/2020 comparati con i dati 2018/2019).

ANALISI PER CDS

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN GIURISPRUDENZA (LMG -01)

Commento a cura del Gruppo AQ LMG/01

COMMENTO AI DATI DELLA POPOLAZIONE STUDENTESCA A.A. 2019/2020

Numerosità

I dati sopraesposti confermano la capacità del CdS di attrarre studenti. Il *trend* espresso dalle iscrizioni complessive lascia registrare una stabilizzazione rispetto all'a.a. 18/19 che si mostra comunque positiva ove si consideri, da un lato, la fisiologica contrazione connessa alla accresciuta capacità di distribuzione degli iscritti conseguente alla introduzione di nuovi CdS di Ateneo e, dall'altro, la tendenza negativa di carattere generale e diffusa che lascia registrare un decremento delle immatricolazioni considerevole - su scala nazionale, dal 2003/04 al 2018/19, le università hanno registrato un decremento dell'11,2%, pari a 37 mila matricole - che, nelle aree meridionali, si attesta attorno al 23,6% (v., sul punto, *Rapporto Almalaurea 2020*, p. 1, nonché, nello stesso senso, v. ANVUR, *Rapporto Biennale 2018*, sezione 1, p. 26). Il CdS, in risposta a tale assetto generalizzato, ha intrapreso una decisa azione di rinnovamento che è culminata, nell'a.a. 2019/2020, in una modifica dell'offerta formativa funzionale ad assicurare - in linea con la raccomandazione della CEV (R3.D.3) - che questa sia "aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ad eventuali prosecuzioni di carriera dello studente" (v. Riesame sistema AQ 2020, Sezione 2, Processo 1, Revisione della domanda di formazione, nonché Scheda di monitoraggio annuale 2020, sub Indicatori di numerosità).

Provenienza geografica ed età

La popolazione studentesca del CdS è prevalentemente campana, ancorché i dati relativi alla provenienza geografica evidenziano la capacità attrattiva del CdS anche rispetto ad altre regioni: Puglia e Lazio.

La fascia di età che prevale tra gli iscritti all'a.a. 19/20 si conferma, come nell'a.a. 18/19, quella intermedia, da 26 a 35 anni, che è rappresentata dal 64,68% degli iscritti. Il CdS si mostra ad ogni modo capace di attrarre neodiplomati o comunque studenti più giovani; nell'a.a. 19/20 gli iscritti con una età compresa tra 18 e 25 anni sono il 27,72% del totale, contro il 19,81% dello scorso anno accademico.

Crediti acquisiti

Nell'acquisizione di CFU si registra un andamento positivo sia per la percentuale di studenti che conseguono CFU nell'a.a. in esame - il dato, pur se in lievissima flessione rispetto all'a.a. 18/19, si mantiene superiore di 11 punti percentuali rispetto al valore espresso nell'a.a. 17/18 - sia per la media di CFU conseguiti la quale, ancorché in flessione rispetto all'a.a. precedente, appare comunque superiore alla media di Ateneo (n. medio CFU acquisito per studente: 45) e alla media nazionale registrata per i corsi a ciclo unico (n. medio CFU acquisiti: 29,74: ANVUR, *Rapporto biennale 2018*, sezione 1, pag. 80).

Trasferiti e rinunciatari

Nell'a.a. 19/20 si registra un numero di rinunciatari pari a 10 e non si registra alcun trasferimento. Rispetto al totale degli iscritti, pertanto, l'uscita sotto forma di rinunce e trasferimenti lascia registrare una percentuale che, ancorché superi di un punto percentuale l'omologo valore espresso nell'a.a. 18/19 (2,1%), è decisamente molto bassa (3%), anche a confronto con la media nazionale registrata per i CdS a ciclo unico dell'area 12 dall'ANVUR, la quale si attesta su un valore superiore al 10% (cfr., *Rapporto biennale 2018*, sezione 1, pag. 25).

Laureati

Il numero dei laureati di CdS è sostanzialmente costante rispetto all'a.a. 18/19. Anche dal punto di vista delle valutazioni finali il trend è costante e conferma l'atteggiamento equilibrato che può evincersi dall'analisi delle medie dei voti (v., *infra*, sezione E, Medie voti).

Il Presidente del CdS comunica di aver ricevuto i dati relativi ai questionari degli studenti dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi con la collaborazione del Gruppo AQ.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisa-mente NO		Più NO che Sì		Decisa-mente SI		Più SI che No		Totale	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%

Insegnamento											
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7	0,80	55	6,29	546	62,40	267	30,51	875	100
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6	0,69	47	5,37	513	58,63	309	35,31	875	100
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3	0,34	30	3,43	578	66,06	264	30,17	875	100
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3	0,34	16	1,83	607	69,37	249	28,46	875	100
Docenza											
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1	0,11	7	0,80	644	73,60	223	25,49	875	100
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2	0,23	9	1,03	642	73,37	222	25,37	875	100
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1	0,11	11	1,26	664	75,89	199	22,74	875	100
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	2	0,23	53	6,06	491	56,11	329	37,60	875	100
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3	0,34	10	1,14	642	73,37	220	25,14	875	100
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4	0,46	6	0,69	649	74,17	216	24,69	875	100
Interesse											
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	4	0,46	25	2,86	592	67,66	254	29,03	875	100

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte positive e negative, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	62	7,09	813	92,91
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	53	6,06	822	93,94
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	33	3,77	842	96,23
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	19	2,17	856	97,83
Docenza					
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	8	0,91	867	99,09
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	11	1,26	864	98,74
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	12	1,37	863	98,63
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	55	6,29	820	93,71

9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	13	1,48	862	98,51
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10	1,15	865	98,86
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	29	3,32	846	96,69

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	76	7,94	76	23,67
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	22	2,29	22	6,85
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	30	7,63	30	9,34
4	Fornire più conoscenze di base	21	3,13	21	6,54
5	Inserire prove d'esame intermedie	110	11,49	110	34,26
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8	0,83	8	2,49
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	54	5,64	54	16,82
8	Non ho suggerimenti	636	66,45	-----	-----
<i>Totale</i>		957	100	321	100

ANALISI DEI DATI

I dati che emergono dall'analisi dei questionari per l'a.a. 19/20 confermano l'andamento complessivamente molto positivo che ha caratterizzato anche l'a.a. 18/19. I risultati espressi in relazione alle singole sezioni del questionario appaiono, infatti, stabili, laddove si registrino scostamenti rispetto all'a.a. 18/19, essi manifestano un accresciuto livello di soddisfazione.

Nel dettaglio, risulta quanto segue:

Tabella 1 - Risposte positive e negative. Confronto a.a 18/19-19/20

	DOMANDE	Decisamente SI/ Più SI che no		Decisamente NO/ Più NO che si		Decisamente SI/ Più SI che no		Decisamente NO/ Più NO che si	
		a.a. 18/19		a.a. 18/19		a.a. 19/20		a.a. 19/20	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
INSEGNAMENTO									
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1022	91,33	97	8,67	813	92,91	62	7,09
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	699	93,21	76	6,79	822	93,94	53	6,06
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1063	94,99	56	5	842	96,23	33	3,77

4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1073	95,89	46	4,11	856	97,83	19	2,17	
DOCENZA										
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1083	96,79	36	3,22	867	99,09	8	0,91	
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1085	96,97	34	3,03	864	98,74	11	1,26	
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1086	97,05	33	2,95	863	98,63	12	1,37	
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	1047	93,56	72	6,43	820	93,71	55	6,29	
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1093	97,68	26	2,33	862	98,51	13	1,48	
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1092	97,59	27	2,42	865	98,86	10	1,15	
INTERESSE										
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1072	95,8	47	4,2	846	96,69	29	3,32	

Per completezza, di seguito si riporta il dettaglio - per ciascun insegnamento - della percentuale di risposte positive e negative calcolato per domanda:

01/091 - 52 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	4	6	2	2	0	2	2	4	2	2	0
% pos.	96	94	98	98	100	98	98	96	98	98	100
04/422 - 13 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	39	0	8	0	0	0	2	0	0	0	8
% pos.	61	100	92	100	100	100	98	100	100	100	92
01/081- 61 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	5	0	0	3	0	0	0	5	0	2	0
% pos.	95	100	100	97	100	100	100	95	100	98	100
01/08 - 9 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	6	16	2	2	0	0	0	2	2	0	0
% pos.	94	84	98	98	100	100	100	98	98	100	100

03/73 - 17 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	12	12	0	0	0	6	0	24	0	6	12
% pos.	88	88	100	100	100	94	100	76	100	94	88
01/26 - 33 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	6	6	3	3	3	3	3	6	3	3	6
% pos.	94	94	97	97	97	97	97	94	97	97	94
01/051 - 28 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	12	7	0	4	0	0	0	11	0	0	11
% pos.	88	93	100	96	100	100	100	89	100	100	89
03/061 - 22 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	81	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/201 - 19 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	5	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0
% pos.	95	100	100	100	100	100	100	95	100	100	100
01/20 - 10 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Modulo 01/20 - 10 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	90	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/83 - 20 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	5	0	5	10	0	0	0	5	0	0	0
% pos.	95	100	95	90	100	100	100	95	100	100	100
01/131 - 51 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	6	10	12	0	0	0	4	6	4	0	0
% pos.	94	90	88	100	100	100	96	94	96	100	100
01/13 - 11 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	91	100	100	100	100	100	100	100	100	100
DP - 12 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	25	17	25	0	25	8	25	25	17	0	0
% pos.	75	83	75	100	75	92	75	75	83	100	100
01/18 - 73 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	7	3	4	1	0	1	1	13	4	4	3
% pos.	93	97	96	99	100	99	99	87	96	96	97
01/332 - 13 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	15	8	0	0	8	0	0	8	0	0	0
% pos.	85	92	100	100	92	100	100	92	100	100	100

01/49 - 4 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/042 - 4 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/24 - 9 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	11	0	11	11	0	0	0	11	0	0	0
% pos.	89	100	89	89	100	100	100	89	100	100	100
01/241- 37 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	5	10	3	3	0	3	0	3	0	0	11
% pos.	95	90	97	97	100	97	100	97	100	100	89
01/85 - 50 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	8	8	10	2	0	4	2	12	2	0	4
% pos.	92	92	90	98	100	96	98	88	98	100	96
01/16 - 7 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	14	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	86	86	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/161 - 30 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	3	7	3	7	0	3	3	3	0	0	10
% pos.	97	93	97	93	100	97	97	97	100	100	90
1/211 - 50 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	20	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	80	100	90	100	100	100	100	100	100	100	100
01/171 - 44 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	9	5	2	0	0	0	0	9	0	2	5
% pos.	91	95	98	100	100	100	100	91	100	98	95
01/231 - 34 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	3	9	9	3	3	6	3	12	0	3	9
% pos.	97	91	91	97	97	94	97	88	100	97	81
01/23 - 6 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/11 - 45 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	7	0	2	2	2	0	0	2	2	0	2
% pos.	93	100	98	98	98	100	100	98	98	100	98
01/19 - 31 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	6	6	0	6	3	0	0	3	3	3	0
% pos.	94	94	100	94	97	100	100	97	97	97	100

06/253- 2 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
03/311 - 2 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/701 - 2 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
01/042 - 21 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	95	95	100	100	100	100	100	100	100	100
01/021 - 7 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	29	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	71	100	100	100
03/881 - 6 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
03/52 - 1 QUESTIONARIO											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ANTIM - 1 QUESTIONARIO											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% pos.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Con riferimento alle singole sezioni del questionario relativo all'a.a. 19/20, i dati relativi alle risposte positive (somma delle risposte Decisamente si e Più si che no) si attestano tutti attorno ad una percentuale che supera il 92%, aumentando di un punto percentuale il valore complessivo che si era registrato rispetto all'a.a. 18/19 (91%). Anche nell'a.a. 19/20, come già era emerso rispetto agli a.a.18/19 e 17/18, è nei confronti degli attori della didattica che si registrano i valori più elevati: si supera la soglia del 98% rispetto alla valutazione della reperibilità e capacità del docente di esposizione, arrivandosi ad eguagliare il medesimo valore con riferimento alla reperibilità del tutor per chiarimenti e spiegazioni.

All'interno di un quadro così positivo, tuttavia, emergono comunque dei settori che impongono la ricerca di margini per un miglioramento. Come per l'a.a. 18/19, anche in relazione all'a.a. 19/20 il riferimento, in particolare, corre agli items 1, 2 e 8, che - seppure in crescita rispetto alla scorsa rilevazione - lasciano registrare delle medie i cui valori, sebbene entro la soglia di attenzione fissata dal PQA, risultano comunque più bassi degli altri.

Nel dettaglio:

Item n. 1		
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Decisamente SI/Più SI che no 92,91
		Decisamente NO/Più NO che si 7,09

Anche tenendo conto dei suggerimenti prospettati sul punto dal PQA in sede di analisi delle operazioni CdS di rilevazione delle opinioni studentesche per l'a.a. 17/18 (v., PQA, Osservazioni sulla rilevazione delle opinioni studentesche, 21 marzo 2019), il Gruppo AQ ritiene che sia opportuno inserire, in fase di preparazione del materiale didattico, una apposita e distinta sezione dedicata alle conoscenze preliminari, i cui contenuti, da differenziare per ciascun insegnamento, possano costituire un efficace supporto per il rafforzamento delle basi necessarie ad affrontare la materia.

In tale contesto, si ritiene comunque opportuno privilegiare gli insegnamenti del primo anno di corso, quelli trasversali che si trovano a cavallo di più discipline.

Si precisa che tale azione era già stata suggerita dal Gruppo AQ nella analisi dei dati sulla soddisfazione degli studenti relativa all'a.a. 18/19; essa, tuttavia, si innesta sull'azione di generale razionalizzazione della didattica conseguente all'approvazione di nuove Linee guida (per questo aspetto, v. *infra, sub* items 2 e 8) e, di conseguenza, ne segue le tempistiche. Dando precedenza ai corsi di nuova istituzione, gli OO.AA. hanno posticipato per il CdS l'opera di razionalizzazione del carico didattico e, pertanto, l'azione sulle conoscenze preliminari potrà essere implementata a partire dall'a.a. 20/21 e potrà essere analizzata con le rilevazioni dell'a.a. 21/22.

Nelle more e, dunque, anticipando la prevista azione sulla didattica erogativa, il CdS si è attivato sul fronte della didattica interattiva ed in particolare sul fronte delle web lessons (v., verbale Consiglio di CdS 29 giugno 2020). A garanzia di un rafforzamento delle conoscenze preliminari, infatti, ciascun docente ha proceduto a riservare la parte introduttiva del proprio corso alla focalizzazione e all'approfondimento delle conoscenze di base necessarie ad affrontare lo studio della materia.

L'obiettivo del miglioramento deve porsi anche rispetto ai valori espressi rispetto alle Domande n. 2 e 8.

Nel dettaglio:

Items n. 2 e 8:			
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Decisamente SI/Più SI che no 93,94	Decisamente NO/Più NO che si 6,06
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	Decisamente SI/Più SI che no 93,71	Decisamente NO/Più NO che si 6,29

Per tali aspetti, come accennato in precedenza, già sono in corso azioni *ad hoc* vista la razionalizzazione del carico didattico operata con le linee guida sulla didattica 2018/2019. Questo documento, a seguito di mirate riflessioni basate anche sulle opinioni degli studenti espresse negli scorsi anni accademici, è stato progettato con la collaborazione del Centro di ricerca di Ateneo diretto dal Prof. Livio Zerbini che si occupa, tra l'altro di individuare sviluppi innovativi nella didattica *e-learning*. La didattica ha visto la riduzione in termini quantitativi della DE a vantaggio DI, in linea anche con quanto emerge dal risultato dell'item n. 8.

Come già evidenziato, si precisa che, per ragioni riconducibili alla urgenza di definire la didattica dei nuovi CdS istituiti nell'a.a. 2018/2019, la precedenza è stata data agli insegnamenti in essi attivati. Per i CdS di precedente istituzione l'attività verrà implementata per l'a.a. 2020/2021.

Nelle more della predetta implementazione, sono state intraprese una serie di azioni correttive:

- con precipuo riferimento ai risultati emergenti dall'item n. 8 e tenendo conto delle sollecitazioni prospettate in occasione dell'audit che il Nucleo di Valutazione ha svolto in data 21 settembre 2021, si è stimolata - in seno alla Commissione didattica - una riflessione sull'efficacia, anche in termini di effettiva fruizione da parte degli studenti, delle attività didattiche diverse dalle lezioni; a partire dai risultati del monitoraggio mensile della didattica, è emersa la necessità, in primo luogo, di sostituire lo strumento della chat - assai poco frequentato dagli studenti - con il ben più utilizzato ricevimento on line; dall'altro, è emersa la necessità di potenziare l'uso di due strumenti didattici: il forum didattico e il tool "Compito" della piattaforma ai quali la Commissione didattica - proprio con l'obiettivo di accrescerne le potenzialità - ha dedicato appositi tutorial di formazione per il corpo docenti (per le relative proposte di modifica delle linee-guida v. verbale Commissione didattica, 22 marzo 2021).
- Con precipuo riferimento all'item n. 2, tenendo conto anche dei valori espressi dall'indicatore (iC22 *Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso*; v., sul punto SMA 2020, in particolare, Sezione 3, Azioni migliorative), il CdS ha messo in atto una azione di sostegno, articolata su più fronti, preordinata a garantire un rafforzamento della attività di supporto allo

studio nonché al sostenimento degli esami di profitto. Il processo è articolato in tre fasi; in particolare:

- a) il nominativo degli studenti pianificati (studente in corso di iscrizione per i quali l'Ufficio di orientamento procede ad una calendarizzazione degli esami di profitto da sostenere) e recuperati (studenti per i quali risulti il protratto mancato sostenimento o superamento degli esami) viene inserito nel Google Calendar (condiviso tra Ufficio orientamento e tutor di disciplina) con indicazione del mese in cui lo studente ha concordato con lo staff di orientamento di sostenere l'esame; ogni 15 giorni un alert avvisa il tutor, il quale sarà tenuto a contattare lo studente per fornire periodico sostegno per il sostenimento dell'esame di profitto e per monitorare - giusta verifica dei log in al corso effettuati dallo studente - se sta avanzando nel percorso didattico oppure se non è mai stato fatto alcun accesso ovvero se ha subito un arresto nell'avanzamento del corso.
- b) Il capillare monitoraggio impone al tutor di disciplina una specifica condotta da osservare nell'ipotesi in cui l'ultimo accesso dello studente in piattaforma sia troppo risalente nel tempo o se non vi è stato alcun accesso: è previsto, infatti, che il tutor disciplina sia tenuto a contattare immediatamente l'Ufficio orientamento studenti segnalando la riscontrata inerzia. Sarà poi il predetto Ufficio che, attraverso un contatto telefonico con lo studente, verificherà le ragioni della stasi in funzione di una specifica azione di supporto.
- c) Nel caso in cui, invece, sia sostenuto l'esame di profitto, il Google Calendar viene aggiornato attraverso un sistema che consente di avere una panoramica complessiva degli esiti dell'azione di sostegno intrapresa. Il nominativo presente sul Google Calendar, infatti, sarà affiancato da una sigla - A(assente) R(ritirato) P(Promosso) - che consente con immediatezza la verifica dei risultati di apprendimento attesi. Tale verifica confluisce in un report predisposto dai tutor entro scadenze predeterminate. In particolare, il 30 gennaio, il 30 aprile, il 20 luglio e 20 dicembre di ogni anno i tutor sono tenuti a trasmettere all'Ufficio orientamento studenti l'analisi degli studenti pianificati. La reportistica deve contenere i seguenti dati:
 - esito infruttuoso dal contatto con lo studente. In questo caso il report è accompagnato dalla richiesta all'Orientamento di procedere al contatto telefonico con lo studente e lo studente viene inserito in un percorso denominato "Percorso di approfondimento didattico". Il Percorso di approfondimento didattico si realizza attraverso l'attivazione di tutorati di sostegno e percorsi di approfondimento in favore di studenti meno motivati, bocciati/recuperati. A tale scopo, ogni tutor è tenuto a predisporre un'aula virtuale nella quale iscriverà solo se stesso, il docente del corso, la segreteria e gli studenti bocciati/recuperati; conseguentemente nell'aula in parola non avranno accesso i non iscritti, i quali - da un punto di vista tecnico - non ne avranno la visualizzazione. Sulla base di un coordinamento didattico con il docente, il percorso sarà concretamente gestito dal tutor attraverso misure di supporto didattico in favore di studenti iscritti all'aula. Per l'individuazione delle misure di supporto da adottare, il tutor dovrà trasmettere una mail di richiesta di coordinamento didattico al docente contenente l'indicazione dei nominativi degli studenti destinatari dell'azione correttiva. Sulla base delle indicazioni ricevute, nella predetta area potranno essere caricate videolezioni, somministrate esercitazioni e tutto quanto utile per fornire un supporto didattico.
 - Al contrario, in caso di esito fruttuoso del contatto con lo studente la reportistica dovrà contenere:
 - la partecipazione di tali studenti alle classi appositamente predisposte e/o partecipazione a progetti;
 - la prenotazione all'esame;
 - l'esito della prova.

Analisi dei suggerimenti degli studenti

Anche rispetto alla sezione dedicata ai suggerimenti, tra l'a.a. 17/18 e l'a.a. 16/17 vi è sostanziale continuità, soprattutto nella similitudine delle tematiche emergenti, la quale risulta operando un confronto tra annate. Nel dettaglio:

N.	Suggerimento	a.a. 18/19	a.a. 18/19	a.a. 18/19	a.a. 18/19	a.a. 19/20	a.a. 19/20	a.a. 19/20	a.a. 19/20
		N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico	117	9,21	117	21,11	76	7,94	76	23,67

	complessivo								
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	51	4,01	51	9,20	22	2,29	22	6,85
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	97	7,63	97	17,50	30	7,63	30	9,34
4	Fornire più conoscenze di base	26	2,04	26	4,69	21	3,13	21	6,54
5	Inserire prove d'esame intermedie	157	12,36	157	28,33	110	11,49	110	34,26
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	18	1,41	18	3,24	8	0,83	8	2,49
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	88	6,92	88	15,88	54	5,64	54	16,82
8	Non ho suggerimenti	716	56,37	-----	-----	636	66,45	-----	-----
Totale		1270	100	554	100	957	100	321	100

I dati evidenziano innanzitutto la circostanza che - come per l'a.a. 18/19 - anche nell'a.a. 19/20 il valore più elevato sia costituito dalla scelta dell'opzione "Non ho suggerimenti".

Tenuto conto dell'andamento pienamente positivo delle risposte complessivamente offerte al questionario, il dato può certamente leggersi come ulteriore segnale di rinforzo positivo alla generale valutazione lusinghiera di tutti i servizi offerti dall'Ateneo. Nondimeno, il fatto che si tratta di una opzione di risposta ormai non più nuova, impone di rafforzare, anche per il tramite del servizio Orientamento e con l'imprescindibile coinvolgimento del Rappresentante degli studenti, la già intrapresa azione mirata di stimolo alla compilazione attiva anche di questa parte del questionario.

Nella rilevazione effettuata in relazione all'a.a. 18/19 tra i suggerimenti forniti spiccavano, come valori più elevati, la percezione eccessiva del carico didattico (Suggerimento n. 1) e la necessità di incremento delle prove intermedie (Suggerimento n. 5).

- Con riferimento al primo aspetto, ferma l'azione correttiva che verrà implementata attraverso la riduzione della DE a vantaggio della DI (v., *supra*, il commento agli Items n. 2 e 8), l'a.a. 19/20 lascia registrare dei valori sostanzialmente stabili rispetto all'a.a. precedente. I valori riferibili al secondo suggerimento (Suggerimento n. 5 - Inserire prove d'esame intermedie), invece, si mostrano in crescita rispetto all'a.a. 18/19. Per questo profilo, tuttavia, Gruppo AQ ritiene di ribadire quanto evidenziato nella precedente rilevazione; così, del tutto in linea con le osservazioni prospettate sul punto dal PQA (a.a. 2017/2018 - *Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti, dei laureandi e indagine sul profilo e la condizione occupazionale dei laureati ad 1, a 3 e a 5 anni dal conseguimento del titolo*, 11 aprile 2019), sarebbe opportuno inserire all'interno del questionario una nota esplicativa del fatto che la prova intermedia non può tenersi in modalità telematica ma implica uno svolgimento da realizzarsi con modalità in tutto analoghe alla prova d'esame e, dunque, presuppone lo svolgimento in presenza della prova. Ad ogni modo, il Gruppo AQ ritiene che i valori espressi in relazione al Suggerimento n. 5 siano da considerare strettamente collegati a quelli registrati rispetto al Suggerimento n. 1, e che pertanto sarà necessario verificare - nella prossima rilevazione - se l'azione già in corso per alleggerire la percezione del carico didattico eccessivo avrà incidenza - come si immagina - anche su questo ulteriore aspetto che emerge dall'analisi dei Suggerimenti.

Le opinioni degli studenti per l'a.a. 19/20 confermano il *trend* di diffusa soddisfazione per la generalità degli insegnamenti che si era registrato anche nel precedente anno accademico.

Analizzato, avendo riguardo alla somma delle risposte positive e negative, il confronto tra le annate testimonia la stabilità dei valori, nonché il progressivo e costante innalzamento la media delle risposte "Decisamente sì", che si conferma il valore più elevato, insieme a quello delle risposte "Più sì che no". Questa considerazione, del resto, è

confortata anche dal raffronto con l'a.a. 17/18, che lascia registrare - rispetto all'a.a. 19/20 - uno scostamento di quasi 2 punti percentuali nelle risposte positive e una progressiva e costante decrescita delle risposte negative il cui valore, da 4,68 punti percentuali, si assottiglia a 3,16 punti percentuali.

Anche rispetto agli altri CdS magistrali di Ateneo i valori espressi dall'analisi dei questionari si confermano positivi. Sebbene, infatti, le percentuali relative al CdS LMG/01 siano calcolate sulla base di un numero di questionari superiore a quelli dei CdS LM-77 LM-51, dal confronto non emergono scostamenti significativi e, al contrario, si evidenzia una sostanziale omogeneità nella valutazione generale degli studenti e una robusta tenuta della valutazione favorevole nei confronti del CdS LMG/01.

Il Cds, al fine di fornire una fotografia quanto più dettagliata possibile della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica impartita in relazione a ciascuno degli insegnamenti del CdS, nonché al fine di dare evidenza alle anomalie che sarebbero potute non emergere *ictu oculi*, ha effettuato, per ogni singolo insegnamento, al calcolo della media per tipologia di risposta. L'analisi dei dati è stata condotta innanzitutto operando un confronto tra la media delle risposte positive e negative risultante per ciascun insegnamento e la media delle risposte positive e negative del CdS, la quale ultima è rappresentata dai valori che seguono:

Media CdSper risposta a.a. 19/20- 875 questionari					
<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0,70%	67,92%	3,76%	27,60%	4,46%	95,52%

Da questo confronto non emergono situazioni di particolare criticità, trattandosi di valori che raggiungono certamente livelli molto positivi, i quali lambiscono in molti casi il 100%. Rispetto alla media delle risposte negative, in generale, la differenza con la media di CdS è molto lieve, tranne nel caso di Damm... rispetto al quale, per la somma delle risposte negative, si giunge ad uno scostamento di 6 punti percentuali che comunque non lambisce quello di dieci/quindici punti percentuali dal 90% dei giudizi positivi, segnalato nelle linee guida del PQA come soglia di attenzione (v. *Modalità di rilevazione opinioni studenti*, PQA - 26 aprile 2017).

Rispetto ad alcuni insegnamenti - DP, FD, DPC [01/23] - si registrano scostamenti significativi rispetto alla media delle risposte negative del CdS; il dato, tuttavia, non può considerarsi come una criticità perché si tratta di valori che emergono da un numero di questionari talmente esiguo da non restituire una fotografia statisticamente significativa della percezione studentesca. A tal proposito, del resto, il PQA, nella predisposizione del format di analisi delle operazioni CdS di rilevazione dell'opinione studentesca, suggerisce di prendere in considerazione i soli insegnamenti che sono stati valutati almeno mediante 20 questionari.

Analisi distinta per domanda

Per consentire l'individuazione di eventuali picchi negativi che implicano un approfondimento specifico si è proceduto anche ad una analisi distinta per ciascuna domanda. La verifica è stata condotta sommando le percentuali delle risposte positive (Decisamente si/ Più si che no) e negative (Decisamente no/Più no che si); a partire dalla media CdS per domanda, sono state identificate le tre domande rispetto alle quali è stata espressa la percentuale negativa più alta (Items nn. 1, 2 e 8). Tenendo conto delle indicazioni del PQA, questi ultimi items sono stati oggetto di analisi per gli insegnamenti valutati almeno attraverso 20 questionari (cfr., supra, *Analisi per media insegnamento*, nonché il documento *Modalità di rilevazione opinioni studenti*, PQA - 26 aprile 2017).

Tenendo conto delle indicazioni fornite sul punto dal PQA, l'analisi è stata condotta per verificare la presenza di insegnamenti che, in relazione a tali domande - e rispetto alla media CdS per domanda - presentassero una percentuale negativa più alta del 20% rispetto alla media CdS calcolata per domanda.

Nel dettaglio:

MEDIA CDS PER DOMANDA - 875 QUESTIONARI											
Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% neg.	7,09	6,06	3,77	2,17	0,91	1,26	1,37	6,29	1,48	1,15	3,32
% pos.	92,91	93,94	96,23	97,83	99,09	98,74	98,63	93,71	98,51	98,86	96,69

Risultati Items in analisi

Domanda	%
1	7,09%
2	6,06%
8	6,29%

n. questionari 875

Dall'analisi condotta risulta che nessun insegnamento valutato con un numero di questionari superiore a 20 presenta uno scostamento significativo dalle medie CdS per domanda.

COMMENTO AI DATI

Il Gruppo AQ ha analizzato i dati della soddisfazione degli studenti espressi attraverso 875 questionari. Il numero delle schede risulta in flessione rispetto a quello dello scorso anno. Presumibilmente tale flessione è attribuibile al fatto che durante il 2019/2020, già a partire dall'appello del mese di marzo 2020, le prove d'esame sono state ricollocate sulla piattaforma e-learning e da un confronto tra i docenti del corso di studio si è potuto constatare che il numero di studenti che hanno sostenuto le prove si rivelato ridotto rispetto alle precedenti presenze medie alle prove stesse. Tale riduzione ha impattato sul cds LMG/01 a differenza degli altri cds in quanto questi ultimi hanno fatto registrare aumenti delle iscrizioni nel 2019/2020. Le schede riguardano 39 insegnamenti, fra curriculari e a scelta. Per 8 insegnamenti si conta un numero di schede inferiore a 5, e ciò può spiegarsi perché si tratta di insegnamenti a scelta, evidentemente poco opzionati dagli studenti.

Per quanto concerne la valutazione complessiva dei dati esposti nelle tabelle, si può confermare il giudizio estremamente positivo già espresso in relazione ai dati relativi all'a.a. 18/19. I risultati delle opinioni, infatti, sono in linea generale molto soddisfacenti e le medie rientrano tutte nella soglia prevista dalle linee guida del PQA. Ciò emerge dall'esame delle singole sezioni del questionario e dall'esame dei risultati conseguiti in relazione a ciascun insegnamento. Certamente l'approfondimento dei dati, effettuato anche per media di insegnamento e per singola domanda, ha consentito di porre in evidenza anche quali sono i settori che necessitano di azioni mirate ad ottenere dei margini di miglioramento. Da un punto di vista complessivo, pertanto, si osserva quanto segue:

PUNTI DI FORZA

Considerando che la media delle risposte positive (Decisamente sì e Più sì che no) si colloca in un *range* compreso tra il 92,91% e il 99,09%, principali punti di forza sono da considerare gli aspetti riconducibili alla **docenza** perché è in questo settore del questionario che si registrano le percentuali in assoluto più elevate.

Se queste, in media, si attestano attorno al 97,92% - dato superiore a quello registrato nell'a.a. 18/19, in cui il valore medio delle risposte relative alla sezione Docenza era 96,60% - si supera il 97% con riferimento alla capacità di esposizione e alla reperibilità del docente, registrandosi un valore particolarmente elevato - oltre il 98% - anche rispetto alla attitudine del docente a stimolare l'interesse verso la disciplina. Quest'ultimo profilo risulta, del resto, coerente con i dati che emergono in riferimento alla sezione dedicata all'**interesse** dello studente in cui si registra un valore positivo nel 96% delle risposte.

Nel quadro della valutazione particolarmente lusinghiera della docenza, è inoltre da considerarsi indiscutibile punto di forza anche l'attività svolta dai tutors, la cui reperibilità per chiarimenti e spiegazioni è stata valutata positivamente attraverso una percentuale che supera il 98%.

Rispetto al settore dedicato all'**insegnamento**, ottimi risultati si registrano con riferimento alla chiarezza nella definizione delle modalità di esame, che è stata valutata positivamente da oltre il 97% degli studenti.

PUNTI DI DEBOLEZZA

Considerando che la media delle risposte negative (Decisamente no e Più no che sì) si colloca in un *range* compreso tra l'0,91% e il 7,09%, emergono tre settori in cui, ancorché entro la soglia indicata dal PQA, la media dei valori è più alta e, dunque, si rende necessario intraprendere delle azioni volte ad ottenere margini di miglioramento.

In primo luogo, vengono in rilievo le **conoscenze preliminari** che sono state considerate non sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame dal 7% degli studenti. In relazione a questo aspetto, anche tenendo conto dei dati sostanzialmente analoghi risultanti dalla rilevazione condotta nello scorso a.a. (a.a. 18/19: 8%), è necessario mantenere l'azione correttiva già programmata ed in corso di implementazione, per un approfondimento della quale v., *infra*, Azioni, punto n. 1.

In secondo luogo, vengono in rilievo i dati relativi al **carico di studio**, considerato eccessivo da quasi il 6% degli studenti, e alle **attività didattiche diverse dalle lezioni**, considerate poco utili per l'apprendimento della materia dal 6% degli studenti. Anche in questi casi, tenendo conto altresì dei valori espressi nell'a.a. 18/19, per ottenere dei margini di miglioramento si ritiene necessario mantenere l'azione correttiva già programmata ed in corso di implementazione, per l'approfondimento della quale v., *infra*, Azioni, punto n. 2.

Si precisa che le azioni previste al punto 1 e 2 erano già state suggerite dal Gruppo AQ nella analisi dei dati sulla soddisfazione degli studenti relativa all'a.a. 17/18 e 19/20; esse, tuttavia, si innestano sull'azione di generale razionalizzazione della didattica conseguente all'approvazione di nuove Linee guida e, di conseguenza ne seguono le tempistiche. Dando precedenza ai Corsi di nuova istituzione, gli OO.AA. hanno posticipato per il CdS l'opera di razionalizzazione del carico didattico e, pertanto, gli interventi programmati nell'a.a. 17/18 potranno essere implementati per l'a.a. 20/21 e analizzati per l'a.a. 21/22.

AZIONI

1. CONOSCENZE PRELIMINARI.

OBIETTIVO: rispetto alla domanda n. 1, è necessario portare la percentuale delle risposte negative (Decisamente no e Più no che si) a valori più vicini alla media di CdS delle risposte negative (7,09%)

AZIONE: nella preparazione del materiale didattico, da implementarsi in attuazione delle nuove Linee guida sulla didattica 2015/2019, dovrà essere inserita una apposita e distinta sezione dedicata alle conoscenze preliminari, i cui contenuti dovranno essere differenziati per ciascun insegnamento. Nell'individuazione degli insegnamenti in cui inserire la sezione dedicata, si ritiene opportuno privilegiare gli insegnamenti del primo anno di corso, quelli trasversali che si trovano a cavallo di più discipline.

TEMPI: a.a. 2021/2022

RESPONSABILITA': Docenti; Presidente CdS.

2. CARICO DI STUDIO E ATTIVITA' DIVERSE DALLE LEZIONI.

OBIETTIVO: rispetto alle domande nn. 2 e 8, è necessario portare la percentuale delle risposte negative (Decisamente no e Più no che si) a valori più vicini alla media di CdS delle risposte negative (6%).

AZIONE: Per tali aspetti già sono in corso azioni specifiche che si inquadrano nell'ambito della razionalizzazione del carico didattico operata con le Linee guida sulla didattica 2015/2019. Il documento nasce sulla base di riflessioni sviluppate anche sulle opinioni degli studenti espresse negli scorsi anni accademici ed è stato progettato con la collaborazione del Centro di ricerca di Ateneo diretto dal Prof. Livio Zerbini che si occupa, tra l'altro di individuare sviluppi innovativi nella didattica e-learning. La didattica ha visto la riduzione in termini quantitativi della DE a vantaggio DI.

TEMPI: a.a. 2021/2022.

RESPONSABILITA': Docenti; Tutors; Presidente CdS; Responsabile dei Tutors

Risultati opinioni laureandi a.a. 2019/2020

COMMENTO AI DATI

L'analisi dei questionari è stata condotta sui risultati espressi da un totale di intervistati, 140, numericamente superiore rispetto a quello dello scorso anno accademico (88 per l'a.a. 18/19). Le opinioni dei laureandi esprimono un livello di elevata soddisfazione e ciò si evidenzia considerando che, rispetto alla quasi totalità delle aree tematiche considerate, risultano prevalenti le risposte positive. Certamente l'approfondimento dei dati, effettuato anche per singola domanda, ha consentito di porre in evidenza quali sono i settori che necessitano di azioni mirate ad ottenere dei margini di miglioramento. Per consentire una più efficace lettura dei dati, le domande sono state raggruppate per aree tematiche omogenee, secondo la seguente modalità:

Didattica

DOMANDA 1. La frequenza alle lezioni *on line* è complessivamente buona, tenendo conto del fatto che la percentuale di coloro che hanno seguito regolarmente fino al 75% degli insegnamenti è molto alta (95,71%). Residua solo un 4,29% di laureandi che dichiara di aver seguito un numero esiguo di corsi (meno della metà), confermando in tal modo i risultati dell'opera importante di controllo dei certificati di frequenza al corso che è stata ancora svolta nell'a.a. di riferimento.

DOMANDA 3. Il giudizio sulle attività didattiche diverse dalle lezioni appare positivo tenuto conto che solo 2, dei 140 intervistati, le considerano "Raramente adeguate" e solo 1 mai adeguate. Il 96.43% dei laureandi, invece, valuta positivamente tali attività.

DOMANDA 6.a e 6.b. La media delle risposte positive è del 98% con un dato assolutamente positivo relativamente all'adeguatezza del carico di studio in relazione alla durata del corso di studio. Dovendo comunque scegliere tra una alternativa secca - carico di studio insufficiente o eccessivo – il 91% degli intervistati opta per tale ultima valutazione. Resta comunque il dato relativo alla percezione di carico didattico eccessivo da parte degli studenti: sulle relative azioni correttive, v. *supra*, Sezione B, Azione n. 2.

Servizi e attrezzature

DOMANDA2 e 4. Particolarmente lusinghiero il giudizio espresso sugli standard tecnologici della piattaforma perché il 100% degli intervistati esprime un giudizio positivo. Meno netta, ma comunque favorevole, la valutazione relativa alle attrezzature informatiche che è adeguata per oltre l'85% degli intervistati.

DOMANDA 5. Anche sui servizi di biblioteca la valutazione prevalente (66,42%) è positiva, pur tenendo conto del fatto che il 31,44% dichiara di non essersi servito di tale servizio.

Tesi

DOMANDA13 E 14

Procedure di assegnazione. Estremamente positivo risulta anche il giudizio sulle procedure previste per l'assegnazione, considerate chiare ed efficaci da oltre il 94% degli intervistati. Prevalenti sono, anche, le risposte positive sulla adeguatezza della supervisione del lavoro e, più in generale, sul supporto ricevuto per la predisposizione dell'elaborato(96,43%).

Tirocinio

DOMANDA 7, 8 E 9. Il numero dei rispondenti è più ancora ampio dell'anno precedente anche in considerazione dell'attività che l'Ateneo ha svolto per l'attivazione di nuove convenzioni di tirocinio di orientamento, formazione e extracurriculare. Pur resistendo un'altissima percentuale di studenti che non prendono parte ad attività di tirocinio, considerata anche la natura del corso ed il piano di studi, è bene precisare che coloro i quali, invece, vi hanno preso parte valutano assolutamente in modo positivo l'iniziativa (95,83%) e positivo il supporto ricevuto (91,66%).

Internazionalizzazione

DOMANDA10, 10 b, 11 e 12 Per la domanda "Durante gli studi universitari hai svolto periodi di studio all'estero?" è nettamente ancora prevalente la risposta negativa (96%). Purtroppo si deve notare che il questionario somministrato non ha recepito l'osservazione avanzata nell'analisi dello scorso anno da questo Corso di studi e, pertanto, ancora non emergono da questa analisi tutta una serie di altre attività internazionali promosse dall'Ateneo e che comunque nell'anno 2020 sono state non svolte per l'emergenza Covid.

Tenuto conto della varietà di attività di promosse dal CdS per lo svolgimento di periodi di studio all'estero, al fine di una fotografia più significativa dell'effettivo livello di soddisfazione espresso dai laureandi, il Gruppo AQ evidenzia nuovamente l'opportunità di modificare il quesito posto nella domanda 23.a. nei termini che seguono:

"Durante gli studi universitari hai svolto periodi di studio all'estero promossi dall'Ateneo?"

- SI, ho effettuato un viaggio di studio internazionale
- SI, ho aderito al programma Erasmus+
- NO

Si evidenzia tuttavia la presenza soddisfatta di studenti che hanno partecipato al Programma Erasmus.

L'esperienza è valutata nel complesso positivamente da 4 studenti su 6.

Soddisfazione

DOMANDA 15 E 16. Stabile e sempre particolarmente elevato è il giudizio sul livello di soddisfazione complessiva che si registra rispetto al CdS che raggiunge il valore del 97,86%. Particolarmente lusinghiero è il dato che emerge con riferimento al quesito con cui si è domandato se si riconfermerebbe la scelta fatta iscrivendosi al corso di laurea magistrale perché la risposta è stata positiva nel 94,29% dei casi.

PUNTI DI FORZA

Incremento del numero dei rispondenti

Tenendo conto dell'elevata entità dei valori percentuali registrati, può certamente considerarsi come punto di forza il generale **livello di soddisfazione** espresso dai laureandi nei confronti del CdS.

Particolarmente lusinghieri risultano anche i giudizi espressi su tutti gli snodi del segmento dedicato al lavoro di

tesi.

Anche il tema dei **servizi** e delle **attrezzature** fa registrare risultati decisamente positivi, soprattutto per quanto riguarda la valutazione degli standard tecnologici della piattaforma.

PUNTI DI DEBOLEZZA

Risultano certamente positivi i valori che si registrano sul profilo dell'**internazionalizzazione**, grazie all'articolato e continuo percorso intrapreso dal CdS per il conseguimento di margini di miglioramento. A ciò si aggiunga che nel 2020 il settore ha registrato un ovvio arresto a seguito dell'emergenza da Covid 19. L'ambito, pertanto, non si segnala in quanto afflitto da criticità ma piuttosto perché trattasi di un settore che ha vissuto e sta vivendo un periodo storico complesso e difficile a causa della pandemia e pertanto si impone il mantenimento di un alto livello di attenzione.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMIA AZIENDALE (LM -77)
Commento a cura del Gruppo AQ LM - 77

COMMENTO AI DATI DELLA POPOLAZIONE DEGLI STUDENTI

Analisi dei dati

Di seguito un breve commento ai dati presentati:

1) **numero degli iscritti:** dai dati emerge che, in sette anni (il Corso di laurea iniziò la sua attività nell'anno accademico 2013-14), gli iscritti sono passati da appena 6 nel 2013-14 a 63 nel 2016-17, a 125 nel 2018-19 e a 142 nel 2019-20, con un incremento veramente notevole; di essi solo poco più di un quarto (26%) nel 2018-19 era già iscritto all'Ateneo, poiché vi aveva conseguito un precedente titolo di studio; in totale gli iscritti complessivi in sei anni accademici sono stati 392; nell'a.a. 2019-20 non è risultato alcuno studente fuori corso (nel 2017-18 era uno soltanto);

2) **rinunce e trasferimenti:** le rinunce sono state veramente poche: appena 12 in sei anni, due delle quali nel 2019-20; nello stesso periodo vi è stato solo un trasferimento; i laureati sono stati ben 310.

3) **provenienza geografica degli iscritti:** nell'a.a. 2019-20 dalla regione Campania proviene il 43,7% degli iscritti (l'anno scorso tale valore era del 52%); un altro 11,3% proviene dalla Puglia e il 4,2% dalla Lombardia; dalle altre regioni viene il restante 40,8%; i dati mostrano che sempre maggiori sono i nostri studenti provenienti da regioni diverse da quella in cui è situato l'Ateneo, come deve essere per un'Università telematica;

5) **iscritti per fasce di età:** la distribuzione degli iscritti per classi di età mostra come il 48,6% dei 107 studenti iscritti presi in considerazione (52 unità) non superi l'età di 30 anni e un altro 22,4% (24 unità) abbia un'età compresa fra 31 e 40 anni (l'anno scorso tali valori erano rispettivamente del 47,8% e del 28,2%); il restante 29% (31 unità) supera i 40 anni; il numero di studenti più giovani rappresenta il 71% degli studenti iscritti nell'a.a. 2019-20;

6) **Crediti acquisiti dagli studenti:** i dati mostrano come i CFU acquisiti dagli studenti siano stati 4669 nel 2018-19, con una media di 43cfu per studente e 6597 nel 2019-20, con una media di 49 cfu per studente; la percentuale di studenti che ha acquisito crediti nei due anni accademici considerati si è tenuta sempre abbastanza elevata: l'86% nel 2018-19 fino ad arrivare all'96% nel 2019-20; da notare che nessun credito è stato finora acquisito all'estero, dal momento che il programma Erasmus presso il nostro Ateneo è stato avviato solo da poco, ma si attende l'aggiornamento dei dati;

7) **Studenti che superano la prova d'esame:** il numero di studenti che supera la prova di esame, che si era tenuta molto elevata (sopra il 90%) negli anni accademici precedenti, si è ridotta all'87% nel 2017-18 e all'85% nel 2018-19;

8) **Voti ottenuti agli esami:** si precisa che sono stati presi in considerazione soltanto gli insegnamenti per i quali risultano superati almeno dieci esami; risulta evidente come il range dei voti oscilli normalmente fra 18 e 30, tranne qualche caso, in cui il voto minimo risulta di 19, 20 o anche 23 (Management pubblico), il voto medio oscilla fra 22,4 e 27,1 (unica eccezione per Management pubblico, con un voto medio di 28,7);

9) **Studenti laureati:** gli studenti laureati, ovviamente, sono cresciuti negli anni fino a raggiungere il numero di 40 nel 2016-17 e ben di 85 nel 2018-19 (i dati del 2019-20 sono ancora parziali). Se si considera l'anno solare, si nota un incremento di laureati, nell'ultimo triennio, passato da 39 nel 2017, a 43 nel 2018, a 85 nel 2019, a 77 nel 2020. Gli studenti che si laureano oltre la durata del corso di studio, che nel 2019 erano 14 (il 16,5% dei laureati), sono passati a 16 nel 2020 (il 20,7% del totale), di cui 12 laureati entro un anno dopo la durata normale del corso, 3 dopo due anni e solo 1 dopo tre anni e oltre; il punteggio conseguito dai laureati, che è bene ricordare sono laureati magistrali e quindi già con un curriculum universitario alle spalle, si concentra attorno a voti medio-alti: quasi il 62% dei laureati ottiene una votazione compresa fra 106 e 110 e lode (di essi, il 43% del totale raggiunge la lode) e un altro 10% una votazione fra 101 e 105, mentre il restante 8% consegue una votazione inferiore a 100 (l'anno precedente il 59% otteneva una votazione fra 106 e 110 e lode).

Il Gruppo prende atto con soddisfazione dei risultati conseguiti e delle tendenze in atto nella composizione dei nostri iscritti e individua i seguenti punti di forza e di debolezza:

PUNTI DI FORZA

- Capacità di attirare nuovi iscritti, che crescono ogni anno
- Capacità di far laureare gli iscritti entro la durata legale del Corso di studio (due anni)
- Capacità di non perdere studenti, con poche rinunce all'anno

PUNTI DI DEBOLEZZA

- Non vi sono veri punti di debolezza, per i quali sia richiesto un intervento correttivo

Sezione B. - Analisi delle opinioni degli studenti

Per ciò che concerne l'analisi delle opinioni degli studenti, si specifica che i dati relativi ai questionari degli studenti per l'a.a. 2019-20 sono stati anche trasmessi ai docenti. In particolare, ad ogni docente sono stati trasmessi in chiaro i dati dei suoi insegnamenti e, oscurando i dati identificativi, anche quelli degli altri insegnamenti del piano di studi. Questo per permettere a ciascuno di fare gli opportuni raffronti.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisa- mente NO		Più NO che Sì		Decisa- mente SI		Più SI che No		Totale	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Insegnamento											
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	12	1,6	39	5,3	462	62,7	224	30,4	737	100
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10	1,4	35	4,8	480	65,1	212	28,8	737	100
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5	0,7	11	1,5	547	74,2	174	23,6	737	100
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2	0,3	19	2,6	575	78,0	141	19,1	737	100
Docenza											
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1	0,1	19	2,6	573	77,8	144	19,6	737	100
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6	0,8	11	1,5	579	78,6	141	19,1	737	100
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2	0,3	10	1,4	605	82,1	120	16,3	737	100
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	6	0,8	19	2,6	484	65,7	228	30,9	737	100
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2	0,3	2	0,3	591	80,1	142	19,3	737	100
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3	0,4	5	0,7	589	79,9	140	19,0	737	100
Interesse											
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3	0,4	5	0,7	583	79,1	146	19,8	737	100

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte positive e negative, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	51	6,9	686	93,1
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	45	6,2	692	93,9
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16	2,2	721	97,8
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	21	2,9	716	97,1

Docenza					
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	20	2,7	717	97,4
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	17	2,3	720	97,7
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	12	1,7	725	98,4
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	25	3,4	712	96,6
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4	0,6	733	99,4
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8	1,1	729	98,9
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8	1,1	729	98,9
Totale		227	1,1	7880	98,9

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	106	14,4	106	12,2
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	20	2,7	20	2,3
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	28	3,8	28	3,2
4	Fornire più conoscenze di base	20	2,7	20	2,3
5	Inserire prove d'esame intermedie	139	18,9	139	16,0
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	31	4,2	31	3,6
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	45	6,1	45	5,2
8	Non ho suggerimenti	479	65,0	479	55,2
Totale		1515	100	1515	100

Tabella 4 –Esito negativo medio più elevato, in numero assoluto e percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
		1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	51	6,9
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	45	6,1	692	93,9

Tabella 5 – Insegnamenti con più di 20 questionari con risposte positive e negative, in valori assoluti e percentuali

insegnamento 1 n. 89 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
		1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7	7,9
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2	2,2	87	97,8
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della	4	4,5	85	95,5

	materia?				
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4	4,5	85	95,5
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	2	2,2	87	97,8
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3	3,4	86	96,6
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2	2,2	87	97,8
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	7	7,9	82	92,1
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2	2,2	87	97,8
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	1,1	88	98,9
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	89	100,0
Totale		34	3,5	945	96,5

insegnamento 2 n. 33 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1	3,0	32	97,0
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0	0,0	33	100,0
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	33	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0	0,0	33	100,0
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1	3,0	32	97,0
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	0	0,0	33	100,0
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	33	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	0	0,0	33	100,0
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	3,0	32	97,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	33	100,0
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1	3,0	32	97,0
Totale		4	1,1	359	98,9

insegnamento 3 n. 26 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3	11,5	23	88,5
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0	0,0	26	100,0
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	26	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2	7,7	24	92,3
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	0	0,0	26	100,0
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2	7,7	24	92,3
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1	3,8	25	96,2
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	1	3,8	25	96,2

9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	26	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	3,8	25	96,2
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	26	100,0
Totale		10	3,5	276	96,5

insegnamento 4 n. 52 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
		1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7	13,5
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6	11,5	46	88,5
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1	1,9	51	98,1
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3	5,8	49	94,2
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	3	5,8	49	94,2
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2	3,8	50	96,2
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1	1,9	51	98,1
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	2	3,8	50	96,2
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	52	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	1,9	51	98,1
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1	1,9	51	98,1
Totale		27	4,7	545	95,3

insegnamento 5 n. 32 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
		1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2	6,3
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0	0,0	32	100,0
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	32	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2	6,3	30	93,8
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	4	12,5	28	87,5
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	0	0,0	32	100,0
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	32	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	2	6,3	30	93,8
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	32	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	32	100,0
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2	6,3	30	93,8
Totale		12	3,4	340	96,6

insegnamento 6 n. 23 questionari			
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente	POSITIVE Decisamente SI

		NO + Più NO che sì		+ Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1	4,3	22	95,7
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2	8,7	21	91,3
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	23	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2	8,7	21	91,3
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	0	0,0	23	100,0
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	0	0,0	23	100,0
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	23	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	0	0,0	23	100,0
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	23	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	23	100,0
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	23	100,0
Totale		5	2,0	248	98,0

insegnamento 7 n. 60 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3	5,0	57	95,0
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1	1,7	59	98,3
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	60	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0	0,0	60	100,0
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1	1,7	59	98,3
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1	1,7	59	98,3
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	60	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	1	1,7	59	98,3
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	60	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	1,7	59	98,3
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	60	100,0
Totale		8	1,2	652	98,8

insegnamento 8 n. 74 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1	1,4	73	98,6
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2	2,7	72	97,3
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1	1,4	73	98,6

4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1	1,4	73	98,6
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	0	0,0	74	100,0
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1	1,4	73	98,6
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1	1,4	73	98,6
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	0	0,0	74	100,0
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	74	100,0
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	1,4	73	98,6
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	74	100,0
Totale		8	1,0	806	99,0

insegnamento 9 n. 77 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5	6,5	72	93,5
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10	13,0	67	87,0
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3	3,9	74	96,1
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0	0,0	77	100,0
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	2	2,6	75	97,4
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1	1,3	76	98,7
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	77	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	3	3,9	74	96,1
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	1,3	76	98,7
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2	2,6	75	97,4
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2	2,6	75	97,4
Totale		29	3,4	818	96,6

insegnamento 10 n. 93 questionari					
N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5	5,4	88	94,6
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5	5,4	88	94,6
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0	0,0	93	100,0
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1	1,1	92	98,9
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	3	3,2	90	96,8
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1	1,1	92	98,9
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	0,0	93	100,0
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	3	3,2	90	96,8
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	93	100,0

10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0,0	93	100,0
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0	0,0	93	100,0
Totale		18	1,8	1005	98,2

Analisi dei dati

Il numero delle schede compilate dagli studenti è ulteriormente aumentato rispetto all'anno scorso, per via dell'incremento degli studenti iscritti al nostro Corso di studi. Oggi esse sono 737 a fronte di 533 dell'anno scorso, con un incremento del 38%. Le schede riguardano 26 insegnamenti, fra curricolari e a scelta. Va notato che per 10 insegnamenti si conta un numero di schede inferiore a 10, poiché si tratta di insegnamenti a scelta oppure di insegnamenti del curriculum in Economia e management aeronautico, al quale è iscritto un numero esiguo di studenti.

Passando alla valutazione dei dati esposti nelle tabelle, il Gruppo rileva con soddisfazione che essi sono più che lusinghieri. Complessivamente, per tutti gli insegnamenti, le risposte negative sono state, in media, inferiori al 52% (1,1%).

Esaminati i dati per gruppi, si possono fare le seguenti considerazioni:

a) **Insegnamento.** Le valutazioni complessivamente positive ("Decisamente sì" e "Più sì che no") variano fra il 93,1% e il 97,8% (vedi tabella 2). I valori assolutamente negativi ("Decisamente no") si mantengono fra il 2,2% e il 6,9%;

b) **Docenza.** In questo caso, sia per i docenti che per i tutor, il numero di risposte positive sfiora quasi la totalità, con valori che variano fra il 96,6% e il 99,5% del totale;

c) **Interesse.** L'unica domanda concernente l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati nelle singole materie ottiene il 98,9% di risposte positive.

d) **Suggerimenti.** Nelle schede sono presenti anche alcuni suggerimenti chiesti agli studenti. Dei 737 studenti che hanno compilato la scheda 479, pari al 65,0% ha risposto di non avere suggerimenti da dare, evidentemente perché si ritiene soddisfatto dell'attività didattica svolta. L'anno scorso non aveva suggerimenti da dare il 62,1% degli studenti e l'anno precedente il 53,8%.

Gli altri 258 studenti hanno formulato suggerimenti (anche più di uno). I più numerosi riguardano i seguenti punti:

a) alleggerire il carico didattico complessivo, che costituisce il 14,4% del totale (l'anno scorso era il 33,2%);

b) inserire prove d'esame intermedie, che costituisce il 18,9 % del totale dei suggerimenti formulati (l'anno scorso questo valore era pari al 22,6%);

c) migliorare la qualità del materiale didattico, con il 6,1% (l'anno scorso era il 15,6%).

Qualche suggerimento riguarda anche la necessità di migliorare il coordinamento fra gli insegnamenti (4,2%) e di fornire in anticipo il materiale didattico (3,8%).

Il Gruppo AQ, in seguito all'esame sopra riportato, esprime le proprie considerazioni da sottoporre al Consiglio di Corso di laurea, rilevando con soddisfazione che, in linea generale, non emergono particolari criticità. In particolare, rileva che, al contrario dell'anno scorso, non risultano insegnamenti che abbiano riportato valutazioni negative ("Decisamente no" e "Più no che sì") superiori al 5%. Le valutazioni negative si sono attestate fra l'1,0 e il 4,7%.

La domanda che ha ricevuto un maggior numero di indicazioni negative è quella relativa all'insufficienza di conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (6,9%). Ancora inferiori sono le valutazioni negative a proposito del rapporto fra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati, con il 6,1% di valutazioni negative.

Per ciò che concerne i suggerimenti, il Gruppo AQ, nel ricordare che il 65% degli studenti ha ritenuto di non avere suggerimenti da dare, rileva che quelli relativi alla riduzione del carico didattico sono da considerarsi fisiologici e si concentrano in particolare su pochi insegnamenti, i cui docenti, come tutti quelli che insegnano nel nostro CdS, hanno preso visione dei suggerimenti pervenuti. Il Gruppo AQ, non ritenendo che vi sia criticità su tale questione, ritiene che si debba lasciare all'autonoma determinazione di ciascun docente di rivedere il carico didattico.

A proposito del suggerimento di introdurre prove di valutazione intermedie, che si ripete ogni anno, il Gruppo AQ ha già più volte osservato che le prove intermedie, per concorrere alla valutazione finale in modo significativo, si dovrebbero svolgere in presenza. Se si svolgono in piattaforma non possono che contribuire limitatamente alla valutazione finale, come già avviene per la partecipazione ai forum e allo svolgimento dei test di autovalutazione. Inoltre, vi è sempre una forte riserva sull'effettiva autonoma partecipazione ad eventuali prove intermedie da parte dello studente, che avviene da remoto, senza possibilità di verificare la sua stessa identità.

Passando all'analisi dei dati per singolo insegnamento, il Gruppo AQ osserva che gli insegnamenti con più di 20 questionari compilati, come suggerito dal PQA, sono soltanto 10 sui 25 valutati dagli studenti....

Di tutti questi insegnamenti si è riportata la relativa scheda nella tab. 5. I risultati complessivi per singolo insegnamento sono riassunti nella seguente tabella, alla quale si è aggiunta anche quella relativa all'anno accademico precedente, per gli opportuni raffronti:

Anno accademico 2019-20

Insegnamento	N. questionari	N. risposte	Risposte negative		Risposte positive	
			N.	%	N.	%
Insegnamento 1	89	979	34	3,5	945	96,5
Insegnamento 2	33	363	4	1,1	359	98,9
Insegnamento 3	26	286	10	3,5	276	96,5
Insegnamento 4	52	572	27	4,7	545	95,3
Insegnamento 5	32	352	12	3,4	340	96,6
Insegnamento 6	23	253	5	2,0	248	98
Insegnamento 7	60	660	8	1,2	652	98,8
Insegnamento 8	74	814	8	1,0	806	99,0
Insegnamento 9	77	847	29	3,4	818	96,6
Insegnamento 10	93	1023	18	1,8	1005	98,2
Totale	559	6149	155	2,5	5994	97,5

Anno accademico 2018-19

Insegnamento	N. questionari	N. risposte	Risposte negative		Risposte positive	
			N.	%	N.	%
Insegnamento 1	67	737	58	7,9	679	92,1
Insegnamento 2	29	319	9	2,9	310	97,1
Insegnamento 3	41	451	35	7,8	416	92,2
Insegnamento 4	57	627	15	2,4	612	97,6
Insegnamento 5	41	451	6	1,3	445	98,7
Insegnamento 6	61	671	46	7,4	625	92,6
Insegnamento 7	70	770	13	1,7	757	98,3
Insegnamento 8	72	792	19	2,4	773	97,6
Totale	438	4.818	201	4,2	4.617	95,8

Dalla tabella relativa al 2019-20 risulta come le valutazioni negative siano, in media, per i dieci insegnamenti considerati, paria al 2,5% (4,2% nel 2018-19) delle valutazioni espresse e quelle positive pari al 97,5%. Cinque insegnamenti fanno registrare risposte negative inferiori alla media. Va, inoltre, osservato che fra le risposte negative prevalgono nettamente i giudizi “più no che sì” rispetto ai “decisamente no”.

Da un raffronto con i dieci insegnamenti presi in considerazione l’anno precedente, risulta che cinque insegnamenti hanno avuto una valutazione migliore e tre hanno avuto una valutazione meno positiva

I docenti interessati hanno ricevuto il report relativo al loro insegnamento e sono a conoscenza di tali valutazioni. Il Gruppo invita a tenere nella giusta considerazione le valutazioni degli studenti, ma non ritiene di dover prevedere, per il momento, particolari azioni correttive, poiché si tratta comunque di valutazioni negative contenute (tutte inferiori al 5%) e comunque abbondantemente sotto la soglia di attenzione del 25%, individuata dal PQA.

Il Gruppo, tutto considerato, individua i seguenti punti di forza e di debolezza.

PUNTI DI FORZA

- Ottima valutazione media dell’attività di docenza (98,0%) (domande 6, 7, 8, 9, 10, 11)
- Ottima valutazione della disponibilità del docente (99,5%) (domanda 5)

PUNTI DI DEBOLEZZA

I punti di debolezza individuati riguardano comunque giudizi negativi sempre molto contenuti:

- Carico didattico ritenuto non proporzionale ai crediti assegnati (6,1%) (vedi anche suggerimenti degli studenti)
- Conoscenze preliminari non sufficienti per il 6,9%

AZIONI DA INTRAPRENDERE

Carico didattico: Il Gruppo ritiene che si debbano invitare i docenti degli insegnamenti che hanno ricevuto giudizi negativi superiori al 10% (Organizzazione aziendale e Management pubblico) a verificare l'opportunità di ridurre leggermente il carico didattico.

Il carico didattico è attualmente bilanciato in modo da rispettare sia la normativa di sistema sia esigenze specifiche del settore telematico; si consiglia di individuare margini di operatività che ricadano su aspetti non quantitativi, a meno che non si evinca dai programmi svolti che essi si distanzino dai parametri stabiliti nelle linee guida didattiche di Ateneo.

Conoscenze preliminari: Il Gruppo invita i docenti delle discipline maggiormente interessate a verificare con gli studenti in quali campi essi hanno bisogno di recuperare ritardi cognitivi e ad utilizzare a tale scopo non solo il percorso di approfondimento didattico, ma anche le web lesson.

Sezione C. – Opinioni dei laureandi

Il Presidente comunica che sono pervenute le risposte al questionario compilato dai laureandi, che sono di seguito riportate:

1. Di quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo corso di studi, ha seguito regolarmente le lezioni on line?	Più del 75% (tutti o quasi tutti)	51% - 75% (più della metà)	26% - 50% (meno della metà)	Fino al 25% (quasi nessuno)	Senza risposta
	77	12	1	2	0
	83,70%	13,04%	1,09%	2,17%	0%

2. Qual è il tuo giudizio sugli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi?	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Raramente adeguate	Mai adeguate	Non sono previste	Senza risposta
	72	19	1	0	0	0
	78,26%	20,65%	1,09%	0%	0%	0%

3. Qual è il suo giudizio sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...)?	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Raramente adeguate	Mai adeguate	Non sono previste	Senza risposta
	58	29	4	0	1	0
	63,04%	31,52%	4,35%	0,00	1,09%	0%

4. Qual è il suo giudizio sulle attrezzature informatiche?	Presenti in numero adeguato	Presenti ma in numero inadeguato	Non presenti	Mai utilizzate	Senza risposta
	58	6	0	28	0
	63,04%	6,52%	0%	30,43%	0%

5. Qual è il suo giudizio sui servizi di biblioteca (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ecc.)?	Decisamente positivo	Abbastanza positivo	Abbastanza negativo	Decisamente negativo	Mai utilizzati	Senza risposta
	25	17	4	0	46	0
	27,17%	18,48%	4,35%	0%	50%	0%

6.a. Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta

	65	23	3	1	0
	70,65%	25,00%	3,26%	1,09%	0%

6.b. In ogni caso, ritieni il carico di studio eccessivo o insufficiente?	Eccessivo	Insufficiente	Senza risposta
	78	14	0
	85%	15%	0

7. Hai svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal Corso di studio?	SI ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal Corso di studio	SI un tirocinio organizzato effettivamente dal Corso di studio	NO (passa alla domanda 10)
	10	11	71
	10,87%	11,95%	77,17%

8. Valuti positivamente il supporto fornito dalla tua Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta
	15	5	0	1	0
	71,43%	23,81%	0,00%	4,76%	

9. Valuti positivamente l'esperienza di tirocinio o stage?	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta
	13	5	2	1	0
	61,90%	23,81%	9,52%	4,76%	

10. Hai effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	SI	NO (passa alla domanda 13)
	4	88
	4%	96%

10.b. Indica l'esperienza più importante (solo chi ha risposto "sì" alla domanda 10)	Iniziativa personale	Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	Programma dell'Unione Europea
	2	1	2
	40%	20%	40%

11. Valuti positivamente il supporto fornito dalla tua Università per lo studio all'estero? (solo per chi alla domanda 10.b ha risposto "programma dell'Unione Europea" o "altra esperienza riconosciuta dal Corso di studi")	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta
	3	0	0	0	1
	75%	0%	0%	0%	25%

12. Valuti positivamente l'esperienza di studio all'estero?	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta
	3	0	0	1	0
	75%	0%	0%	25%	0%

13. Le procedure previste per l'assegnazione	Decisamente	Più SI'	Più NO	Decisamente	Senza
--	-------------	---------	--------	-------------	-------

della tesi di laurea sono chiare ed efficaci?	SI'	che no	che sì	NO	risposta
	52	31	8	1	0
	56,52%	33,70%	8,70%	1,09%	0%

14. Nello svolgimento della tesi di laurea sei stato adeguatamente seguito dal relatore e/o dai suoi collaboratori?al Corso di Studi?	Decisament e SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisament e NO	Senza risposta
	66	22	3	1	0
	71,74%	23,91%	3,26%	1,09%	0%

15. Sei complessivamente soddisfatto/a del Corso di studi seguito?	Decisamente SI'	Più SI' che no	Più NO che sì	Decisamente NO	Senza risposta
	68	21	2	1	0
	73,91%	22,83%	2,17%	1,09%	0%

16. Se potessi tornare indietro ti iscriveresti nuovamente all'Università?	SI, allo stesso corso di questo Ateneo	SI, ma ad un altro corso di questo Ateneo	SI, ma ad un altro corso in un Ateneo non Telematico	No
	78	6	7	1
	84,78%	6,52%	7,61%	1,09%

Analisi dei dati

Quest'anno le schede raccolte sono state 92 (lo scorso anno 45, due anni fa 66). Le schede sono state esaminate, riunendo le domande per gruppi omogenei:

- frequenza delle lezioni online** (domanda 1): l'83,70% dei laureandi (77 laureandi) intervistati dichiara di aver seguito oltre il 75% delle lezioni online (l'anno scorso era il 77%) e solo 3 laureati dichiara di aver seguito meno della metà delle lezioni;
- didattica** (domande 3, 6a e 6b): il giudizio sulle **attività didattiche diverse dalle lezioni** risulta ampiamente positivo, poiché il 63,04% degli intervistati (58 su 92; l'anno scorso era il 64%) le ritiene "sempre o quasi sempre adeguate" e un altro 31,52% (29 laureandi) le ritiene "spesso adeguate"; soltanto 4 intervistati, pari al 4,35%, le ritengono "raramente adeguate"; 1 laureato dichiara che "non sono previste"; nessuno le ritiene "mai adeguate"; per ciò che concerne il **carico di studio degli insegnamenti**, esso è ritenuto adeguato alla durata del corso di studio dal 88% degli intervistati ("decisamente sì" e "più sì che no"; l'anno scorso tale valore era del 100%); il carico di studio, infine, è ritenuto "eccessivo" dall'85% degli intervistati (l'anno scorso erano il 78%) e "insufficiente" dal 14% degli intervistati (l'anno scorso erano l'11%);
- servizi** (domande 2, 4, 5): per ciò che riguarda gli **standard tecnologici della piattaforma**, sono ritenuti "sempre adeguati" dal 78,26% degli intervistati e "spesso adeguati" da un altro 20,65%, per un totale del 98,91% degli intervistati (l'anno scorso tale valore era del 98%); un solo intervistato li ritiene "raramente adeguati"; le **attrezzature informatiche** sono ritenute presenti in numero adeguato dal 63,04% degli intervistati (anno scorso: 69%) e in numero inadeguato dal 6,52% (anno scorso: 7%), mentre il restante 30,43% dichiara di non averle mai utilizzate; il giudizio sui **servizi di biblioteca** risulta non utilizzato dal 50% degli intervistati (anno scorso: 41%), il che si spiega con la natura di ateneo telematico; chi li utilizza esprime un giudizio decisamente o abbastanza positivo (rispettivamente il 27,17% e il 18,48% degli intervistati; anno scorso: 28% e 22%); solo 4 intervistati esprimono un giudizio abbastanza o decisamente negativo (poco meno del 4,35% complessivo; anno scorso: 9%);
- tirocini e stage** (domande 7-9): 21 studenti (10,87% + 11,96% degli intervistati) dichiarano di aver svolto attività di tirocinio, ma solo 11 hanno seguito un tirocinio organizzato dal CdS; di essi 20 valutano positivamente il supporto fornito dall'Università per lo svolgimento di tale attività e uno lo valuta negativamente. Il 61,90+23,81 dei laureandi valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage (anno scorso: 100%);
- periodi di studio all'estero** (domande 10-12): solo 4 studenti hanno svolto un periodo di studio all'estero; di essi solo 2 hanno partecipato a un programma dell'UE (Erasmus), mentre gli altri due hanno studiato all'estero, il primo per iniziativa personale e il secondo ha svolto attività riconosciuta dal Corso di studio; 3 laureandi dei 4 che sono stati seguiti dal nostro Ateneo hanno valutato positivamente il supporto fornito dalla nostra Università e l'esperienza di studio all'estero; 1 ha valutato negativamente il supporto fornito dall'università e l'esperienza di studio all'estero;

- f) **tesi di laurea** (domande 13 e 14): il 90,22% degli intervistati afferma che le procedure assegnazione della tesi di laurea risultano chiare ed efficaci; il 95, degli intervistati dichiarano di essere stati adeguatamente seguiti dal relatore della tesi;
- g) **valutazione complessiva** (domande 15-16): alla domanda se gli intervistati si ritengono **complessivamente soddisfatti**, rispondono positivamente il 96, % : dei 92 rispondenti complessivi, 68 (in termini assoluti) rispondono “decisamente sì”, 21 rispondono “più sì che no”, 2 “più no che sì” e 1 “decisamente no”. Per ciò che riguarda la domanda se l'intervistato **si iscriverebbe nuovamente all'Università**, il giudizio è anch'esso positivo, poiché il 91% (l'anno scorso era l'96%) si riscriverebbe allo stesso Corso nel nostro Ateneo; il 7,61% si iscriverebbe a un altro corso del nostro Ateneo; solo 1 studente non si iscriverebbe nuovamente all'Università.

Come emerge dai dati esaminati, le valutazioni dei laureandi risultano assolutamente positive in quasi tutti i quesiti, poiché difficilmente le risposte negative significative superano i pochi punti percentuali.

Un'osservazione va fatta a proposito del **carico didattico**, ritenuto eccessivo dall'85%, lo scorso anno 89%; il Gruppo AQ non ritiene che le risposte fornite debbano essere oggetto di qualche intervento, considerando anche la riorganizzazione della didattica che si sta implementando con la registrazione nuovamente dei corsi.

Il Gruppo AQ, infine, individua i seguenti punti di forza e di debolezza.

PUNTI DI FORZA

- buona frequenza delle lezioni online
- ottima valutazione delle attività didattiche diverse dalle lezioni
- ottima valutazione del carico di studio complessivo degli insegnamenti, da tutti gli intervistati ritenuto adeguato alla durata del corso di studio
- ottima valutazione degli standard tecnologici
- ottima valutazione per le modalità di assegnazione della tesi e per l'assistenza ricevuta dal relatore
- ottima valutazione complessiva del Corso di studio

PUNTI DI DEBOLEZZA

Anche qui va sottolineato che si tratta di punti di debolezza relativi, visto il limitato numero di giudizi negativi ricevuti:

- attrezzature informatiche, che sono considerate presenti in numero inadeguato dal 7% degli intervistati e mai utilizzate da quasi un quarto degli intervistati;
- periodo di studio all'estero ancora limitato, ma comunque in incremento rispetto all'anno scorso. Considerata la pandemia da COVID-19, il dato dell'anno accademico in oggetto non è significativo.

AZIONI DA INTRAPRENDERE

Il Gruppo AQ sottolinea, come già fatto nei due anni precedenti, la necessità di un miglioramento delle attrezzature informatiche e di stimolare ulteriormente gli studenti a prendere parte a esperienze di studio all'estero.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN PSICOLOGIA COMPORTAMENTALE E COGNITIVA APPLICATA (LM -51)
Commento a cura del Gruppo AQ LM - 51

Popolazione degli studenti rispondenti – commento ai dati

BREVE COMMENTO AI DATI

Nel confronto tra il primo e il secondo anno di attivazione del Corso di Studi si osserva un significativo aumento degli iscritti (da 30 a 98 unità). Lo stesso andamento positivo si evidenzia tanto nel numero dei laureati quanto nei crediti acquisiti (92%). La maggior parte degli iscritti sono donne e provenienti dalla Regione Campania, con Puglia e Lombardia a seguire. Tra i laureati la maggioranza ha conseguito la lode. La fascia di età maggiormente rappresentata è 41-45, mentre seguono 31-35 e 36-40.

Opinioni degli studenti

Il Presidente comunica di aver ricevuto i dati relativi ai questionari degli studenti dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi per il CdS LM-51.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisa- mente NO		Più NO che Sì		Decisa- mente SI		Più SI che No		Totale	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Insegnamento											
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9	1,26%	54	7,58%	442	62,08%	207	29,07%	712	100
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	13	1,83%	44	6,18%	462	64,89%	193	27,11%	712	100
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8	1,12%	13	1,83%	506	71,07%	185	25,98%	712	100
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6	0,84%	16	2,25%	535	75,14%	155	21,77%	712	100
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1	0,14%	2	1,37%	110	75,34%	34	23,29%	712	100
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7	0,98%	12	1,69%	533	74,86%	160	22,47%	712	100
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6	0,84%	4	0,56%	557	78,23%	145	20,37%	712	100
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	5	0,70%	38	5,34%	452	63,48%	217	30,48%	712	100
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2	0,28%	5	0,70%	557	78,23%	148	20,79%	712	100
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	0%	7	0,98%	571	80,20%	134	18,82%	712	100

	Interesse												
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5	0,70%	8	1,12%	561	78,79%	138	19,38%	712	100		

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte positive e negative, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
		Insegnamento			
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	63	8,85%	138	91,15%
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	57	8%	655	92%
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	21	2,95%	691	97,05%
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	22	3,08%	690	96,92%
Docenza					
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	19	2,67%	693	97,33%
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	19	2,67%	693	97,33%
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10	1,40%	702	98,6%
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	43	6,04%	669	93,96%
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7	0,98%	705	99,02%
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7	0,98%	705	99,02%
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	13	1,83%	699	98,17%

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	88	10,64%	88	22,92%
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	33	3,99%	33	8,59%
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	25	3,02%	25	6,51%
4	Fornire più conoscenze di base	40	4,84%	40	10,42%
5	Inserire prove d'esame intermedie	123	14,87%	123	32,03%
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	23	2,78%	23	5,99%
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	52	6,29%	52	13,54%
8	Non ho suggerimenti	443	53,57%	-	-
Totale		827	100%	384	100%

DETTAGLIO PER INSEGNAMENTO

Tabella 1 - Media Cds per risposta a.a. 19/20 – 712 questionari – domanda 1

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no
1	1,26%	62,08%	7,58%	29,07%
2	1,83%	64,89%	6,18%	27,11%
3	1,12%	71,07%	1,83%	25,98%
4	0,84%	75,14%	2,25%	21,77%
5	0,14%	77,81%	2,53%	19,52%
6	0,98%	74,86%	1,69%	22,47%
7	0,84%	78,23%	0,56%	20,37%
8	0,70%	63,48%	5,34%	30,48%
9	0,28%	78,23%	0,70%	20,79%
10	0,00%	80,20%	0,98%	18,82%
11	0,70%	78,79%	1,12%	19,38%

Tabella 2 - Media per risposta _(PsiGA) – n. 62 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale resp. negative	% totale resp. positive
1	2%	63%	5%	31%	7	94
2	3%	50%	8%	39%	11	89
3	3%	60%	2%	35%	5	95
4	0%	79%	2%	19%	2	98
5	0%	82%	3%	15%	3	97
6	3%	73%	0%	24%	3	97
7	3%	79%	0%	18%	3	97
8	0%	65%	10%	26%	10	90
9	0%	81%	0%	19%	0	100
10	0%	87%	0%	13%	0	100
11	3%	74%	0%	23%	3	97

Tabella 2 - Media per risposta _(Psicv) – n. 52 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale resp. negative	% totale resp. positive
1	2%	56%	6%	37%	7	93
2	4%	52%	8%	37%	12	89
3	2%	60%	2%	37%	4	96
4	0%	71%	2%	27%	2	98
5	0%	75%	2%	23%	2	98
6	2%	73%	2%	23%	4	96
7	2%	60%	0%	38%	2	98
8	0%	65%	4%	31%	4	96
9	0%	73%	0%	27%	0	100
10	0%	83%	6%	12%	6	94
11	0%	77%	2%	21%	2	98

Tabella 2 - Media per risposta _(BO) – n. 77 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale resp.	% totale resp.
----------------	-----------------------	-----------------------	----------------------	----------------------	---------------------------	---------------------------

					negative	positive
1	0%	68%	12%	21%	12	89
2	0%	70%	4%	26%	4	96
3	0%	70%	1%	29%	1	99
4	0%	79%	1%	19%	1	99
5	0%	78%	1%	21%	1	99
6	0%	83%	0%	17%	0	100
7	0%	88%	0%	12%	0	100
8	0%	69%	3%	29%	3	97
9	0%	79%	0%	21%	0	100
10	0%	78%	0%	22%	0	100
11	1%	73%	1%	25%	2	98

Tabella 2 - Media per risposta _(Psir) – n. 47 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	68%	4%	28%	4	96
2	2%	79%	4%	15%	6	94
3	4%	70%	9%	17%	13	87
4	2%	70%	0%	28%	2	98
5	0%	79%	4%	17%	4	96
6	6%	74%	0%	19%	6	94
7	6%	79%	0%	15%	6	94
8	0%	77%	2%	21%	2	98
9	0%	77%	0%	23%	0	100
10	0%	81%	0%	19%	0	100
11	0%	81%	4%	15%	4	96

Tabella 2 - Media per risposta _(TT) – n. 78 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	1%	67%	3%	29%	4	96
2	3%	64%	4%	29%	7	93
3	0%	77%	1%	22%	1	99
4	0%	77%	3%	21%	3	97
5	0%	79%	0%	21%	0	100
6	1%	69%	0%	29%	1	99
7	0%	82%	1%	17%	1	99
8	0%	55%	5%	40%	5	95
9	0%	82%	0%	18%	0	100
10	0%	82%	0%	18%	0	100
11	0%	79%	0%	21%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(SP) – n. 66 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	2%	58%	11%	30%	13	88
2	0%	71%	6%	23%	6	94

3	0%	70%	2%	29%	2	98
4	2%	76%	5%	18%	7	93
5	0%	79%	2%	20%	2	98
6	0%	76%	0%	24%	0	100
7	0%	85%	0%	15%	0	100
8	2%	59%	6%	33%	8	92
9	0%	74%	3%	23%	3	97
10	0%	85%	3%	12%	3	97
11	0%	82%	0%	18%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(Psis) – n. 18 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	72%	0%	28%	0	100
2	0%	78%	6%	17%	6	94
3	0%	78%	0%	22%	0	100
4	6%	56%	0%	39%	6	94
5	0%	67%	0%	33%	0	100
6	0%	67%	0%	33%	0	100
7	0%	67%	0%	33%	0	100
8	6%	61%	0%	33%	6	94
9	11%	56%	0%	33%	11	89
10	0%	61%	6%	33%	6	94
11	0%	83%	0%	17%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(Psin) – n. 58 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	2%	60%	16%	22%	18	82
2	5%	62%	9%	24%	14	86
3	2%	72%	2%	24%	4	96
4	2%	72%	5%	21%	7	93
5	2%	69%	3%	26%	5	95
6	0%	64%	3%	33%	3	97
7	0%	66%	2%	33%	2	98
8	0%	59%	9%	33%	9	91
9	0%	74%	0%	26%	0	100
10	0%	78%	0%	22%	0	100
11	2%	74%	3%	21%	5	95

Tabella 2 - Media per risposta _(PedS) – n. 29 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	3%	52%	14%	31%	17	83
2	0%	45%	3%	52%	3	97
3	0%	66%	3%	31%	3	97
4	0%	66%	3%	31%	3	97
5	0%	83%	7%	10%	7	93

6	0%	76%	3%	21%	3	97
7	0%	76%	0%	24%	0	100
8	0%	59%	7%	34%	7	93
9	0%	72%	7%	21%	7	93
10	0%	55%	3%	41%	3	95
11	0%	76%	0%	24%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(PD) – n. 42 questionari

<u>Domanda</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	62%	5%	33%	5	95
2	0%	74%	7%	19%	7	93
3	0%	79%	0%	21%	0	100
4	0%	74%	2%	24%	2	98
5	0%	79%	0%	21%	0	100
6	0%	90%	0%	10%	0	100
7	0%	90%	0%	10%	0	100
8	0%	76%	5%	19%	5	95
9	0%	81%	0%	19%	0	100
10	0%	83%	0%	17%	0	100
11	0%	93%	0%	7%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(Pedspec) – n. 19 questionari

<u>Domanda</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	63%	5%	32%	5	95
2	0%	79%	0%	21%	0	100
3	0%	84%	0%	16%	0	100
4	0%	84%	0%	16%	0	100
5	0%	89%	0%	11%	0	100
6	0%	84%	5%	11%	5	95
7	0%	84%	0%	16%	0	100
8	0%	74%	0%	26%	0	100
9	0%	79%	0%	21%	0	100
10	0%	74%	0%	26%	0	100
11	0%	89%	0%	11%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _(Psis) – n. 74 questionari

<u>Domanda</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	3%	64%	4%	30%	7	93
2	1%	66%	5%	27%	6	94
3	0%	74%	0%	26%	0	100
4	0%	77%	0%	23%	0	100
5	0%	81%	1%	18%	1	99
6	0%	76%	3%	22%	3	97
7	0%	77%	0%	23%	0	100
8	3%	53%	3%	42%	6	94

9	0%	80%	0%	20%	0	100
10	0%	84%	0%	16%	0	100
11	0%	82%	0%	18%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _ (Psicpt) – n. 5 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	80%	0%	20%	0	100
2	0%	80%	0%	20%	0	100
3	0%	80%	20%	0%	20	80
4	0%	100%	0%	0%	0	100
5	0%	80%	0%	20%	0	100
6	0%	80%	0%	20%	0	100
7	0%	80%	0%	20%	0	100
8	0%	60%	20%	20%	20	80
9	0%	100%	0%	0%	0	100
10	0%	100%	0%	0%	0	100
11	0%	60%	0%	40%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _ (lav) – n. 21 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	57%	0%	43%	0	100
2	0%	67%	14%	19%	14	86
3	0%	71%	0%	29%	0	100
4	5%	76%	5%	14%	10	90
5	0%	81%	0%	19%	0	100
6	0%	81%	0%	19%	0	100
7	0%	81%	0%	19%	0	100
8	0%	71%	10%	19%	10	90
9	0%	86%	0%	14%	0	100
10	0%	86%	0%	14%	0	100
11	0%	76%	0%	24%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta _ (Psid) – n. 5 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	60%	0%	40%	0	100
2	0%	60%	0%	40%	14	86
3	0%	60%	0%	40%	0	100
4	0%	100%	0%	0%	0	100
5	0%	100%	0%	0%	0	100
6	0%	100%	0%	0%	0	100
7	0%	100%	0%	0%	0	100
8	0%	60%	0%	40%	0	100
9	0%	100%	0%	0%	0	100
10	0%	100%	0%	0%	0	100
11	0%	100%	0%	0%	0	100

Tabella 2 - Media per risposta (Leg) – n. 1 questionari

Domanda	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	0%	100%	0%	0%	0	100
2	0%	100%	0%	0%	0	100
3	0%	100%	0%	0%	0	100
4	0%	100%	0%	0%	0	100
5	0%	100%	0%	0%	0	100
6	0%	100%	0%	0%	0	100
7	0%	100%	0%	0%	0	100
8	0%	100%	0%	0%	0	100
9	0%	100%	0%	0%	0	100
10	0%	100%	0%	0%	0	100
11	0%	100%	0%	0%	0	100

COMMENTO AI DATI

Il Gruppo AQ osserva che il numero delle schede compilate dagli studenti ammontano complessivamente a 712. Le schede riguardano 16 insegnamenti, tra caratterizzanti, attività integrative e a scelta. Di questi insegnamenti uno soltanto (legislazione e programmazione dei servizi sociali e sanitari) conta un numero di schede inferiori a 5 (precisamente uno).

Passando alla valutazione dei dati esposti nelle tabelle, il Gruppo rileva con soddisfazione che essi sono più che lusinghieri. Esaminati i dati per gruppi, si possono formulare le seguenti considerazioni:

a) **Insegnamento.** Per tutti gli insegnamenti, i dati mostrano un andamento più che positivo per tutti gli aspetti delle varie discipline.

b) **Docenza.** Dall’osservazione dei dati emerge un giudizio generale positivo nelle valutazioni espresse in merito al carico didattico, alla conduzione delle lezioni e alla fruibilità delle stesse.

c) **Interesse.** Gli studenti valutano, nel complesso, le lezioni stimolanti e interessanti. Hanno inoltre valutato le attività didattiche interattive di supporto (es. forum ed esercitazioni) utili per l’apprendimento e la preparazione dell’esame.

d) **Suggerimenti.** Nella maggior parte dei casi (443 questionari) gli studenti non hanno suggerimenti da proporre, trovando pertanto soddisfacente il materiale disponibile in piattaforma. Il suggerimento maggiormente espresso (123 questionari) riguarda l’eventualità di inserire prove d’esame intermedie, seguito dalla necessità di alleggerire il carico didattico complessivo (88), migliorare la qualità del materiale (52), e fornire più conoscenze di base (40 questionari). In ultimo, gli studenti suggeriscono di aumentare l’attività didattica di supporto (33 questionari), fornire in anticipo il materiale didattico (25 questionari) e migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (23 questionari).

PUNTI DI FORZA

Il materiale didattico è adeguato alla disciplina; emerge l’abilità dei docenti di esporre in modo chiaro gli argomenti; si sottolinea reperibilità sia da parte del docente sia del tutor per chiarimenti e spiegazioni (dato migliorativo rispetto alle opinioni espresse durante il primo anno di attivazione, 2018-19).

PUNTI DI DEBOLEZZA

Utilità delle attività didattiche differenti dalle lezioni e mancanza di conoscenze di base (criticità riscontrata a partire dal primo anno (2018-19), sebbene parzialmente superata dal costante e continuo coordinamento didattico docente – tutor).

AZIONI

In linea con i punti di debolezza sopra emersi, tanto il docente quanto il tutor si impegnano congiuntamente a migliorare ulteriormente l’offerta didattica integrativa diversa dalle lezioni, a rendere la stessa più chiara, fruibile e aderente alla preparazione per la prova d’esame, in tempo utile per la preparazione di quest’ultima.
 -OBIETTIVO: Miglioramento offerta formativa didattica
 -AZIONE: Coordinamento didattico congiunto docente-tutor

-RESPONSABILITA': Responsabile CdS, Gruppo AQ, docente e tutor
-TEMPISTICA PER MONITORAGGIO: in concomitanza con il monitoraggio ordinario mensile della didattica
-TEMPISTICA PER RAGGIUNGERE L'OBIETTIVO: 30 settembre 2021 (conclusione anno accademico)

Sezione C: Opinioni dei laureandi

In linea con le opinioni degli studenti, anche i laureandi esprimono valutazioni sostanzialmente positive in quasi tutte le domande proposte, ad eccezione della domanda sul carico di studio ritenuto eccessivo (84%), sul periodo di studio all'estero (un solo studente si è recato all'estero),

Un'attenzione particolare dovrebbe infine essere rivolta all'utilizzo delle attrezzature informatiche ed al servizio di biblioteca on line.

Per superare le criticità occorre quindi rimodulare il carico didattico dei vari insegnamenti cercando di offrire un materiale sempre adeguato allo studio ed alla preparazione dell'esame, rendendo lo stesso quanto più chiaro e fruibile. Per quanto riguarda il processo di internazionalizzazione, è già stato avviato dal CdS un percorso di potenziamento dello stesso grazie al prezioso aiuto della Commissione Erasmus di Ateneo, alle collaborazioni internazionali dei docenti incardinati, ed agli appuntamenti convegnistici internazionali. Il Responsabile ed il Gruppo AQ del CdS monitorano periodicamente l'evoluzione del processo medesimo, pur in un momento storico non particolarmente favorevole come quello dell'evento pandemico che stiamo attraversando.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020
CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE (L -19)
Commento a cura del Gruppo AQ L -19

COMMENTO AI DATI POPOLAZIONE STUDENTESCA A.A. 2019/2020

Alla chiusura dell'a.a. 2019/20 gli **iscritti totali al CdS L19** ammontano a n. 112 (102 donne e 12 uomini), di cui contiamo un numero totale di immatricolati pari a 29. Questo numero (112) esprime l'8,36% del totale di tutti gli iscritti all'Ateneo nell'anno 2019/20, ossia 1340.

Con riferimento agli **iscritti per la prima volta**, si nota un notevole aumento del numero di studenti che passano da 40 nell'a.a. 2018/19 a 98 nell'a.a. 2019/20 (con una variazione percentuale pari al 145% in più (anche gli immatricolati, confrontando i due anni risultano in aumento con un valore assoluto pari a 29 (rispetto al 16 dell'anno precedente).

Importante anche il dato relativo alla **provenienza geografica degli iscritti**: 98 iscritti totali, 51 provengono dalla Campania (parliamo del 52,04%); questo vuol dire che quasi l'altra metà degli iscritti (il 48%) proviene dal resto del territorio italiano (con picchi che riguardano il Lazio e la Lombardia). L'importanza del dato si deve inoltre al fatto che rispetto allo scorso anno, si è ridotta la percentuale degli studenti campani (che passa dal 62.5% al 52.04% appunto) a favore di un maggior incremento della percentuale di studenti extra-regionali.

Medesimo andamento si riscontra nell'analisi della **provenienza geografica degli immatricolati** che fa registrare un 59% di immatricolati campani e la restante parte distribuita sul territorio nazionale.

Oltre quello della provenienza, un dato significativo riguarda **l'età**. Il 33% dei 98 iscritti è rappresentato da giovani con un'età compresa tra i 18 e i 25 anni; dato che diventa ancora più significativo con riguardo agli immatricolati, dove la fascia 18-25 è coperta dal 48% del totale degli immatricolati (29).

Quando la riflessione si sposta sui **laureati**, notiamo ulteriori differenze maturate nel corso dell'a.a. 2019/20. Si passa dal 10% (4 laureati sul totale degli iscritti) a un 18% dei laureati sul totale. Sorprendente è il dato diviso per anno solare: 1 solo laureato nel 2019 e 12 laureati nel 2020 con un ottimo risultato in termini di votazione finale (10 laureati con un voto tra 106 e 110 e lode e 2 con un voto tra 91 e 105).

Con riferimento alle **rinunce e ai trasferimenti**, i dati parlano di 4 rinunce e 2 trasferimenti nell'a.a. 2019/20 e 1 rinuncia nell'a.a. 2018/2019).

Un'ultima riflessione riguarda i **crediti acquisiti** dagli studenti: la percentuale di studenti iscritti (n. 112) che hanno acquisito crediti (con una media di CFU per studente pari a 44) sale dall'85% dell'a.a. 2018/2019 al 92% dell'a.a. 2019/2020.

Sezione B. - Analisi delle opinioni degli studenti

Il Presidente del CdS L19 comunica di aver ricevuto i dati relativi ai **questionari degli studenti** dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi per il CdS L-19.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisamente No		Decisamente Sì		Più No che Sì		Più Sì che No		Totale	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
		Insegnamento									
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	36	5.29%	350	51.40%	76	11.16%	219	32.16%	681	100%
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	9	1.32%	410	60.21%	35	5.14%	227	33.33%	681	100%
3	Il materiale didattico (indicato e	10	1.47%	430	63.14%	30	4.41%	211	30.98%	681	100%

	disponibile) è adeguato per lo studio della materia?										
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5	0.73%	446	65.49%	40	5.8%	190	27.90%	681	100%
Docenza											
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	6	0.88%	489	71.81%	23	3.38%	163	23.94%	681	100%
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	14	2.06%	456	66.96%	25	3.67%	186	27.31%	681	100%
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10	1.47%	467	68.58%	31	4.55%	173	25.40%	681	100%
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	10	1.47%	359	52.72%	63	9.25%	249	36.56%	681	100%
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5	0.73%	475	69.75%	16	2.35%	185	27.17%	681	100%
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5	0.73%	508	74.60%	14	2.06%	154	22.61%	681	100%
Interesse											
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7	1.03%	461	67.69%	27	3.96%	186	27.31%	681	100%

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte negative e positive, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	112	16.45%	569	83.55%
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	44	6.46%	637	93.54%
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	40	5.87%	641	94.12%
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	45	6.61%	636	93.39%
Docenza					
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	29	4.26%	652	95.79%
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	39	5.73%	642	94.27%
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	41	6.02%	640	93.98%
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	73	10.72%	608	89.28%
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	21	3.08%	660	96.92%
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	19	2.79%	662	97.21%
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	34	4.99%	647	95.01%

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale questionari (681)	N.	% su suggerimenti (776)
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	89	13.06%	89	11.50%
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	30	7.34%	30	3.87%
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	24	3.52%	24	3.09%
4	Fornire più conoscenze di base	41	6.02%	41	5.28%
5	Inserire prove d'esame intermedie	59	8.66%	59	7.60%
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6	0.88%	6	0.77%
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	60	7.76%	60	7.73%
8	Non ho suggerimenti	467	68.58%	467	60.18%
<i>Totale</i>		<i>681</i>		<i>776</i>	

COMMENTO AI DATI

Per il CdS L-19, in riferimento alla somma e alle medie delle risposte positive e negative (Tabella 2) emerge una **generale positività** con punte riguardanti le domande

- **n. 9 “Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?”** (96.92% delle risposte positive) e la
- **n. 10 “Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni”** (97.21% delle risposte positive),

a dimostrazione della grande attenzione rivolta agli studenti nell'accompagnamenti allo studio.

Si mette in evidenza, tuttavia, che le risposte alle domande n. 1 e 8, rispettivamente riguardanti le conoscenze preliminari e l'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni, presentano aspetti di negatività superiori agli altri (rispettivamente 16.45% e 10.72%).

Con riferimento ai suggerimenti offerti dagli studenti (Tabella 3), emergono con maggiore forza, tra le altre, le seguenti richieste:

- n. 1. alleggerimento del carico didattico complessivo (11.50%),
- n. 5. inserire prove d'esame intermedie (7.60%),
- n.7. migliorare la qualità del materiale didattico (7.73%)

Incrociando i suddetti dati con quelli delle tabelle precedenti è chiaro l'allineamento sulla posizione riguardante il carico didattico, declinato in termini di quantità e modalità di erogazione.

Incrociando i suddetti dati con quelli delle tabelle precedenti si nota uno scollamento tra quanto fatto registrare dalle domande **n. 2 “Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”** e **n. 3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”** (che evidenziano una percentuale di positività superiore al 90%) e i suggerimenti nn. 1 e 7.

Si suppone possa esserci una confusione “semantica” tra i concetti di carico didattico e attività didattiche diverse dalle lezioni (domanda n. 8) che invece fanno registrare giudizi negativi.

DETTAGLIO PER INSEGNAMENTO

Tabella 1 - Media CdS per risposta a.a. 19/20 - 681 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	5.29%	51.40%	11.16%	32.16%	16.45%	83.55%
2	1.32%	60.21%	5.14%	33.33%	6.46%	93.54%
3	1.47%	63.14%	4.41%	30.98%	5.87%	94.12%
4	0.73%	65.49%	5.8%	27.90%	6.61%	93.39%
5	0.88%	71.81%	3.38%	23.94%	4.26%	95.79%
6	2.06%	66.96%	3.67%	27.31%	5.73%	94.27%
7	1.47%	68.58%	4.55%	25.40%	6.02%	93.98%
8	1.47%	52.72%	9.25%	36.56%	10.72%	89.28%
9	0.73%	69.75%	2.35%	27.17%	3.08%	96.92%
10	0.73%	74.60%	2.06%	22.61%	2.79%	97.21%

11	1.03%	67.69%	3.96%	27.31%	4.99%	95.01%
-----------	-------	--------	-------	--------	-------	--------

Tabella 2 - Media per risposta (07/26) – n. 36 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. Negative	% totale risp. positive
1	3%	53%	8%	36%	11%	89%
2	0%	47%	6%	47%	6%	94%
3	0%	58%	0%	42%		100%
4	0%	58%	0%	42%		100%
5	0%	58%	3%	39%	3%	97%
6	0%	53%	6%	42%	6%	94%
7	0%	72%	3%	25%	3%	97%
8	0%	44%	14%	42%	14%	86%
9	0%	50%	0%	50%		100%
10	0%	56%	3%	42%	3%	97%
11	0%	67%	3%	31%	3%	97%

Tabella 2 - Media per risposta (03/06) – n. 38 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. Negative	% totale risp. Positive
1	8%	45%	21%	26%	29%	71%
2	8%	39%	8%	45%	16%	84%
3	5%	55%	11%	29%	16%	84%
4	3%	66%	8%	24%	11%	89%
5	3%	63%	3%	32%	6%	95%
6	8%	45%	5%	42%	13%	87%
7	5%	61%	8%	26%	13%	87%
8	5%	42%	11%	42%	16%	84%
9	3%	63%	5%	29%	8%	92%
10	3%	63%	3%	32%	6%	94%
11	3%	63%	3%	32%	6%	94%

Tabella 2 - Media per risposta (01/07) – n. 49 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. Negative	% totale risp. Positive
1	2%	43%	16%	39%	18%	82%
2	0%	55%	2%	43%	2%	98%
3	0%	61%	0%	39%		100%
4	0%	45%	22%	33%	22%	78%
5	0%	53%	18%	29%	18%	82%
6	0%	63%	0%	37%		100%
7	0%	55%	10%	35%	10%	90%
8	0%	45%	16%	39%	16%	84%
9	0%	55%	10%	35%	10%	90%
10	0%	63%	16%	20%	16%	84%
11	0%	59%	2%	39%	2%	98%

Tabella 2 - Media per risposta (07/29) – n. 31 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. Negative	% totale risp. positive
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						

1	16%	45%	10%	29%	26%	74%
2	3%	52%	13%	32%	16%	84%
3	16%	48%	13%	23%	29%	71%
4	6%	61%	3%	29%	9%	91%
5	6%	65%	10%	19%	16%	84%
6	13%	55%	3%	29%	16%	84%
7	13%	52%	3%	32%	16%	84%
8	6%	42%	10%	42%	16%	84%
9	6%	52%	10%	32%	16%	84%
10	3%	52%	3%	42%	6%	94%
11	3%	68%	3%	26%	6%	94%

Tabella 2 - Media per risposta (06/23) – n. 47 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
1	4%	68%	11%	17%	15%	85%
2	0%	68%	4%	28%	4%	96%
3	0%	85%	0%	15%		100%
4	0%	64%	4%	32%	4%	96%
5	0%	83%	0%	17%		100%
6	0%	89%	0%	11%		100%
7	0%	91%	2%	6%	2%	98%
8	0%	62%	0%	38%		100%
9	0%	79%	0%	21%		100%
10	0%	74%	0%	26%		100%
11	0%	81%	0%	19%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/01) – n. 44 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
1	9%	39%	11%	41%	19%	79%
2	2%	61%	9%	27%	11%	89%
3	2%	59%	2%	36%	4%	96%
4	2%	64%	2%	32%	4%	96%
5	2%	75%	0%	23%	2%	98%
6	2%	57%	7%	34%	9%	91%
7	2%	57%	5%	36%	7%	93%
8	2%	61%	2%	34%	4%	96%
9	2%	77%	0%	20%	2%	98%
10	2%	89%	0%	9%	2%	98%
11	2%	57%	2%	39%	4%	97%

Tabella 2 - Media per risposta (06/302) – n. 13 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
1	8%	77%	8%	8%	16%	84%
2	0%	85%	0%	15%		100%

3	0%	92%	0%	8%		100%
4	0%	92%	0%	8%		100%
5	0%	92%	0%	8%		100%
6	0%	92%	0%	8%		100%
7	0%	100%	0%	0%		100%
8	0%	85%	0%	15%		100%
9	0%	92%	0%	8%		100%
10	0%	100%	0%	0%		100%
11	0%	92%	0%	8%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/32) – n. 22 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	5%	50%	9%	36%	14%	86%
2	5%	64%	5%	27%	10%	90%
3	0%	59%	5%	36%	5%	95%
4	0%	73%	5%	23%	5%	95%
5	5%	77%	0%	18%	5%	95%
6	9%	68%	5%	18%	14%	86%
7	0%	68%	9%	23%	9%	91%
8	0%	59%	5%	36%	5%	95%
9	0%	68%	0%	32%		100%
10	0%	68%	5%	27%	5%	95%
11	0%	64%	5%	32%	5%	95%

Tabella 2 - Media per risposta (06/25) – n. 42 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. positive
1	10%	52%	10%	29%	20%	80%
2	0%	60%	10%	31%	10%	90%
3	0%	50%	10%	40%	10%	90%
4	0%	60%	10%	31%	10%	90%
5	0%	62%	5%	33%	5%	95%
6	0%	60%	5%	36%	5%	95%
7	0%	64%	2%	33%	2%	98%
8	2%	33%	12%	52%	14%	86%
9	0%	60%	0%	40%		100%
10	0%	69%	2%	29%	2%	98%
11	0%	67%	5%	29%	5%	95%

Tabella 2 - Media per risposta (06/24) – n. 29 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. Positive
1	3%	59%	14%	24%	17%	83%
2	0%	76%	0%	24%		100%
3	0%	76%	3%	21%	3%	97%
4	0%	69%	0%	31%		100%

5	0%	69%	0%	31%		100%
6	0%	83%	3%	14%	3%	97%
7	0%	66%	7%	28%	7%	93%
8	0%	66%	7%	28%	7%	93%
9	0%	59%	3%	38%	3%	97%
10	0%	86%	0%	14%		100%
11	0%	86%	0%	14%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/27) – n. 47 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	6%	45%	2%	47%	8%	92%
2	0%	60%	0%	40%		100%
3	0%	62%	4%	34%	4%	96%
4	0%	66%	9%	26%	9%	91%
5	0%	81%	2%	17%	2%	98%
6	0%	72%	2%	26%	2%	98%
7	0%	74%	4%	21%	4%	96%
8	0%	55%	11%	34%	11%	89%
9	0%	81%	0%	19%		100%
10	0%	81%	0%	19%		100%
11	0%	70%	6%	23%	7%	93%

Tabella 2 - Media per risposta (SPORT) – n. 21 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
1	5%	57%	14%	24%	19%	81%
2	0%	67%	0%	33%		100%
3	0%	52%	19%	29%	19%	81%
4	0%	76%	0%	24%		100%
5	0%	71%	14%	14%	14%	86%
6	5%	62%	14%	19%	14%	86%
7	0%	62%	5%	33%	5%	95%
8	0%	52%	19%	29%	19%	81%
9	0%	86%	0%	14%		100
10	0%	81%	0%	19%		100
11	0%	62%	29%	10%	29%	71%

Tabella 2 - Media per risposta (06/29) – n. 28 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	4%	36%	21%	39%	25%	75%
2	4%	46%	0%	50%	4%	96%
3	4%	46%	0%	50%	4%	96%
4	4%	64%	0%	32%	4%	96%
5	4%	61%	0%	36%	4%	96%
6	4%	54%	11%	32%	15%	85%

7	4%	57%	11%	29%	15%	85%
8	7%	43%	11%	39%	18%	82%
9	4%	64%	4%	29%	8%	92%
10	4%	79%	0%	18%	4%	96%
11	4%	54%	7%	36%	11%	89%

Tabella 2 - Media per risposta (07/271) – n. 36 questionari

<u>Domanda</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
1	11%	56%	14%	19%	25%	75%
2	0%	64%	11%	25%	11%	89%
3	0%	64%	0%	36%		100%
4	0%	56%	0%	44%		100%
5	0%	67%	0%	33%		100%
6	0%	64%	3%	33%	3%	97%
7	0%	56%	0%	44%		100%
8	0%	56%	14%	31%	14%	86%
9	0%	72%	0%	28%		100%
10	0%	78%	0%	22%		100%
11	0%	67%	0%	33%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/36) – n. 14 questionari

<u>Domanda</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	21%	43%	7%	29%	28%	72%
2	7%	57%	14%	21%	21%	89%
3	0%	50%	7%	43%	7%	93%
4	0%	57%	29%	14%	29%	71%
5	0%	71%	0%	29%		100%
6	0%	64%	0%	36%		100%
7	0%	50%	0%	50%		100%
8	7%	57%	0%	36%	7%	93%
9	0%	64%	7%	29%	7%	93%
10	0%	71%	7%	21%	7%	93%
11	14%	50%	14%	21%	28%	72%

Tabella 2 - Media per risposta (06/051) – n. 12 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	42%	25%	33%	25%	75%
2	0%	50%	0%	50%		100%
3	0%	50%	0%	50%		100%
4	0%	83%	0%	17%		100%
5	0%	75%	0%	25%		100%
6	0%	92%	0%	8%		100%
7	0%	83%	0%	17%		100%
8	0%	42%	8%	50%	8%	92%

9	0%	75%	0%	25%		100%
10	0%	83%	0%	17%		100%
11	0%	75%	0%	25%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/26) – n. 47 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	70%	2%	28%	2%	92%
2	0%	62%	0%	38%		100%
3	0%	81%	0%	19%		100%
4	0%	77%	2%	21%		98%
5	0%	87%	0%	13%		100%
6	0%	83%	0%	17%		100%
7	0%	87%	4%	9%	4%	96%
8	2%	57%	6%	34%	8%	92%
9	0%	79%	0%	21%		100%
10	0%	79%	0%	21%		100%
11	0%	74%	0%	26%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/26) – n. 21 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
1	0%	62%	5%	33%	5%	95%
2	0%	76%	0%	24%		100%
3	0%	67%	14%	19%	14%	86%
4	0%	67%	0%	33%		100%
5	0%	71%	5%	24%		95%
6	0%	62%	0%	38%		100%
7	0%	76%	0%	24%		100%
8	0%	57%	14%	29%	14%	86%
9	0%	62%	10%	29%	10%	90%
10	0%	76%	0%	24%		100%
11	0%	67%	5%	29%	5%	95%

Tabella 2 - Media per risposta (06/13) – n. 41 questionari

<u>Domande</u>	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
1	5%	44%	17%	39%	22%	78%
2	0%	56%	15%	29%	15%	85%
3	2%	59%	7%	32%	9%	91%
4	0%	66%	5%	29%	5%	95%
5	0%	80%	0%	20%		100%
6	2%	63%	5%	29%	7%	93%
7	2%	71%	0%	27%	2%	98%
8	0%	51%	10%	39%	10%	90%
9	0%	68%	2%	29%	2%	98%
10	0%	76%	0%	24%		100%

11	0%	61%	2%	37%	2%	98%
----	----	-----	----	-----	----	-----

Tabella 2 - Media per risposta (07/28) – n. 27 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. Positive
1	0%	56%	11%	33%	11%	89%
2	4%	56%	7%	33%	7%	92%
3	0%	59%	4%	37%	4%	96%
4	0%	67%	22%	11%	22%	78%
5	0%	74%	7%	19%	7%	93%
6	4%	67%	4%	26%	8%	92%
7	4%	63%	11%	22%	11%	89%
8	0%	37%	11%	52%	11%	89%
9	0%	78%	0%	22%		100%
10	0%	78%	0%	22%		100%
11	0%	78%	0%	22%		100%

Tabella 2 - Media per risposta (06/331) – n. 18 questionari

Domande	Decisamente no	Decisamente si	Più no che si	Più si che no	% totale risp. negative	% totale risp. Positive
1	0%	67%	0%	33%		100%
2	0%	83%	0%	17%		100%
3	0%	72%	6%	22%	6%	94%
4	0%	78%	0%	22%		100%
5	0%	83%	0%	17%		100%
6	0%	78%	0%	22%		100%
7	0%	78%	0%	22%		100%
8	0%	72%	11%	17%	11%	89%
9	0%	94%	0%	6%		100%
10	0%	89%	0%	11%		100%
11	0%	89%	0%	11%		100%

BREVE COMMENTO AI DATI

La seguente analisi si basa sulla lettura dei dati relativi a **681 questionari** raccolti sugli insegnamenti del CdS in Scienze dell'Educatione. Sono stati considerati i soli insegnamenti che hanno totalizzato più di 10 questionari (**n. 21 insegnamenti**) e analizzate quelle risposte la cui percentuale di risposte negative supera il 10%.

Sulla base di questa impostazione metodologica di partenza si riportano le principali riflessioni sui dati.

Come già evidenziato, il **dato medio** su tutti i questionari evidenzia 2 **criticità** relative alle domande:

- **n. 1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?”** che registra il 16.45% delle risposte negative e la
- **n. 8 “Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc ...) sono state utili all’apprendimento della materia?”** che registra il 10.72% delle risposte negative. (N.B. il dato è perfettamente in linea con la valutazione effettuata per l’anno 2018/2019).

Questi due dati negativi riflettono perfettamente la valutazione espressa nei confronti degli insegnamenti, presi singolarmente. Su 21 insegnamenti, 17 riportano una percentuale negativa superiore al 10% per la domanda n. 1 e 12 rispetto alla domanda n. 8.

In linea generale gli insegnamenti che fanno registrare più risposte critiche (ossia più di tre risposte) sono i seguenti:

- 1) Informatica: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8
- 2) Lingua inglese: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 4, 5, 8, 10

- 3) Neur.....: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9
- 4) Met.....: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 3, 5, 6, 8, 11
- 5) Ped.....: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 6, 7, 8, 11
- 6) Lin.....: superano il 10% delle risposte negative le domande nn. 1, 2, 4, 11
- 7) Psi.....: 1, 4, 7, 8

Gli insegnamenti più "virtuosi" (ossia con 0 o 1 risposta negativa superiore al 10%) sono i seguenti:

- 1) Sto....
- 2) Met...
- 3) Attiv....

I rimanenti 11 insegnamenti fanno registrare valori negativi trascurabili.

Per quel che riguarda la valutazione in termini di **voto agli esami**, si registra un voto medio pari a 24.

COMMENTO GENERALE AI DATI (SEZIONE B)

Il Gruppo AQ osserva che il numero dei questionari di valutazione raccolti per l'a.a. 2019/2020 ammonta a 681, rispetto a 217 dello scorso anno accademico.

Gli insegnamenti sottoposti a valutazione sono stati 21 (scelti tra quelli che hanno fatto registrare un numero di questionari superiore a 10) distribuiti tra caratterizzanti, attività integrative e a scelta.

In merito alla valutazione dei dati esposti nelle tabelle n. 1, 2 della sezione B, il Gruppo AQ rileva:

- un generale quadro di **piena positività** con punte riguardanti le domande **n. 9 "Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?"** (96.92% delle risposte positive) e la **n. 10 "Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?"** (97.21% delle risposte positive);
- una positività che si conferma per le domande **n. 5 "Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?"** e **n. 11 "È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento"** che fanno registrare valori positivi superiori al 95%;
- un ottimo livello di consenso anche per le domande **nn. 2, 3, 4, 6, 7** che registrano un indice di positività superiore al 90%;
- **aspetti di negatività**¹ per la domanda **n. 1 "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"** che registra il 16.45% delle risposte negative, e per la domanda **n. 8 "Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc ...) sono state utili all'apprendimento della materia?"** che registra il 10.72% delle risposte negative;
- con riferimento ai suggerimenti offerti dagli studenti (Tabella 3), il Gruppo AQ rileva le seguenti richieste: n. 1. alleggerimento del carico didattico complessivo (11.50%), n. 5. inserire prove d'esame intermedie (7.60%), n.7. migliorare la qualità del materiale didattico (7.73%)

Esaminati i dati per aree (insegnamento, didattica, interesse), il Gruppo AQ avanza le seguenti considerazioni:

- 1. Insegnamento (domande da 1 a 4).** Per molti insegnamenti i dati mostrano un andamento positivo. Si evidenziano aspetti di negatività (ossia percentuale di risposte negative superiore al 10%) negli insegnamenti di I.... (domande nn. 1, 2, 3, 4), Lin.... (domande 1, 4), Neur.... (domande 1, 2, 3); Met... (domande 1, 3); Ped.... (domanda 1); Lingua inglese 2 (domande 1, 2, 4); Psi....(domande 1, 4);
- 2. Docenza (domande da 5 a 10).** Per molti insegnamenti i dati fanno emerge un giudizio generale positivo. Si evidenziano aspetti di negatività (ossia percentuale di risposte negative superiore al 10%) negli insegnamenti di Informatica (domande 6, 7, 8); Lin..... (domande 5, 8, 10); Neur..... (domande 5, 6, 7, 8, 9); Met..... (domande 5, 6, 8); Ped..... (domande 7, 8); Psi..... (domande 7, 8);
- 3. Interesse (domanda 11).** Per quasi tutti gli insegnamenti i dati sono più che positivi; solo tre insegnamenti registrano delle criticità rispetto a questa domanda: Met....., Ped....., Lin.....

¹Ricordiamo che sono stati considerati i soli insegnamenti che hanno totalizzato più di 10 questionari (n. 21 insegnamenti) e analizzate quelle risposte la cui percentuale di risposte negative supera il 10%.

Sulla base di quanto analizzato e rilevato si segnalano sinteticamente i punti di forza e di debolezza risultanti dalle opinioni degli studenti e le eventuali azioni correttive che il CdS L19 potrebbe mettere in atto per migliorare l'erogazione della didattica e i servizi ad essa connessi.

PUNTI DI FORZA

Reperibilità del docente, Reperibilità del tutor.

Seguono anche l'interesse per gli argomenti trattate la facilità di accesso ai materiali presenti on line

PUNTI DI DEBOLEZZA

Insufficienza delle conoscenze preliminari, Poca utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni (forum, chat, ecc...)

Segue a distanza la **poca chiarezza nella definizione delle modalità di esame**

AZIONI CORRETTIVE

I dati rilevati confrontati con le omologhe stime dell'a.a. 2018/2019 (seppur con basi numeriche differenti) fanno registrare un miglioramento medio generale.

Tuttavia, emerge per alcune tematiche, come l'insufficienza delle conoscenze preliminari e l'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni), una perfetta invariabilità.

Per questi motivi, Gruppo AQ propone le seguenti azioni:

- a. per la debolezza riscontrata rispetto all'item '**Conoscenze preliminari**' - una revisione delle prime lezioni dei corsi avviativi e di adottare possibilmente una modalità didattica di tipo più induttivo che deduttivo (ovviamente solo per gli insegnamenti in cui questa criticità è stata evidenziata);
- b. per il punto di debolezza '**Utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni**' (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc.) - una riflessione (da condividere con gli organi accademici e con la Commissione didattica) sulla reale efficacia di questi strumenti in termini di apprendimento e soprattutto di peso del carico didattico (tenuto anche conto che gli studenti in maggioranza suggeriscono proprio un alleggerimento di quest'ultimo);
- c. per la debolezza '**Definizione modalità di esame**' - un maggiore sforzo da parte dei docenti nel chiarire, all'inizio del corso, quali saranno le modalità di esame e nell'evidenziare questi aspetti anche in piattaforma tramite avvisi e/o sezioni dedicate.

Sezione C. - Opinioni dei laureandi

Il Presidente del CdS L19 comunica di aver ricevuto i dati relativi ai **questionari dei laureandi** dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi per il CdS L-19.

BREVE COMMENTO AI DATI

Con riferimento al **grado di soddisfazione dei laureandi** L-19, anche i giudizi espressi dagli stessi appaiono in linea con le opinioni degli studenti.

Le questioni degne di nota per quanto riguarda gli **aspetti positivi** sono rappresentate dalle seguenti:

- il 68% dei laureandi ha seguito regolarmente le lezioni on line
- l'84% ha espresso grande soddisfazione per l'adeguatezza degli standard informatici della piattaforma (la stessa percentuale si registra con riguardo alla bontà delle attrezzature informatiche);
- per l'a.a. 2019/2020, il 36% dei laureandi ha partecipato a un'attività di tirocinio riconosciuta e organizzata dal corso di studio (questa percentuale è destinata a crescere nel prossimo futuro considerando l'aumento degli iscritti e l'obbligatorietà del tirocinio per gli studenti del corso L19 iscritti al III anno)
- complessivamente, per la quasi totalità del campione, leggiamo una completa soddisfazione per le attività del corso di studio.

Una sola **nota negativa** si registra con riferimento al carico didattico, ritenuto per l'84% degli intervistati, troppo eccessivo.

In parallelo con quanto già sopra evidenziato, per superare queste problematiche bisognerebbe rimodulare il carico didattico dei vari insegnamenti cercando di offrire un materiale sempre adeguato allo studio e alla preparazione dell'esame, rendendo lo stesso quanto più chiaro e fruibile.

AZIONI CORRETTIVE

I dati rilevati confrontati con le omologhe stime dell'a.a. 2018/2019 (seppur con basi numeriche differenti) fanno registrare un miglioramento medio generale.

Tuttavia, emerge per alcune tematiche, come l'insufficienza delle conoscenze preliminari e l'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni), una perfetta invariabilità.

Per questi motivi, Gruppo AQ propone le seguenti azioni correttive:

1. per la debolezza riscontrata rispetto all'item '**Conoscenze preliminari**':
 - a. **OBIETTIVO**: rafforzare l'area delle conoscenze preliminari
 - b. **AZIONE**: prevedere una revisione delle prime lezioni dei corsi avviativi e adottare possibilmente una modalità didattica di tipo più induttivo che deduttivo (ovviamente solo per gli insegnamenti in cui questa criticità è stata evidenziata);
 - c. **RESPONSABILITA'**: l'azione correttiva resta a cura dei docenti dei corsi che hanno presentato questa debolezza;
 - d. **TEMPISTICA PER MONITORAGGIO**: il responsabile del CdS e il Gruppo AQ monitora all'inizio del semestre in cui i corsi insistono, che le prime videolezioni weblesson siano state effettivamente ricalibrate
 - e. **TEMPISTICA PER RAGGIUNGERE L'OBIETTIVO**: si presume di raggiungere l'obiettivo in 12 mesi e avere riscontro dai dati della prossima rilevazione delle opinioni studenti.
2. per il punto di debolezza '**Utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni**' (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc.):
 - a. **OBIETTIVO**: rafforzare l'effettiva utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni
 - b. **AZIONE**: porre una riflessione sulla reale efficacia di questi strumenti in termini di apprendimento e soprattutto interrogarsi su una possibile confusione (correggendola) tra il peso del carico didattico (rispetto al quale gli studenti in maggioranza suggeriscono un alleggerimento) e l'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni. Si tratta infatti di due dimensioni differenti e non sovrapponibili
 - c. **RESPONSABILITA'**: l'azione correttiva (o di riflessione) resta naturalmente a cura di tutti i docenti del CdS ma va necessariamente condivisa con la Commissione didattica;
 - d. **TEMPISTICA PER MONITORAGGIO**: il responsabile del CdS e il Gruppo AQ monitora all'inizio del semestre in cui i corsi insistono, l'effettivo utilizzo da parte degli studenti delle attività didattiche diverse dalle lezioni;
 - e. **TEMPISTICA PER RAGGIUNGERE L'OBIETTIVO**: si presume di raggiungere l'obiettivo in 12 mesi e avere riscontro dai dati della prossima rilevazione delle opinioni studenti.
3. per la debolezza '**Definizione modalità di esame**':
 - a. **OBIETTIVO**: migliorare la comunicazione rispetto alle modalità di esame
 - b. **AZIONE**: prevedere in piattaforma avvisi, sezioni dedicate, tutorial o simili destinati a chiarire - all'inizio del corso - quali saranno le modalità di esame;
 - c. **RESPONSABILITA'**: l'azione correttiva resta a cura di tutti i docenti del CdS
 - d. **TEMPISTICA PER MONITORAGGIO**: il responsabile del CdS e il Gruppo AQ monitora all'inizio del semestre in cui i corsi insistono, l'effettiva presenza in piattaforma delle suddette azioni correttive;
 - e. **TEMPISTICA PER RAGGIUNGERE L'OBIETTIVO**: si presume di raggiungere l'obiettivo in 12 mesi e avere riscontro dai dati della prossima rilevazione delle opinioni studenti.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2018-2019
CORSO DI LAUREA IN SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L -24)
Commento a cura del Gruppo AQ L -24

COMMENTO AI DATI POPOLAZIONE STUDENTESCA A.A. 2019/2020

I dati si riferiscono al secondo anno di istituzione del CdS L-24 Laurea Triennale in Scienze e Tecniche Psicologiche. Pertanto, essi risultano confrontabili con un solo anno precedente. Tuttavia, ciò consente di rilevare con soddisfazione il quadro complessivo fornito dal numero degli iscritti e la loro segmentazione (per provenienza, età e prima immatricolazione). Il comparto studentesco mostra una preponderante maggioranza al femminile ma è un aspetto questo, che non sorprende e si allinea al quadro generale nazionale del tipo specifico di Laurea in oggetto. È interessante rilevare che vi è una larga porzione di studenti molto giovani, come descritto nella Tab. 5. Le Tab. 4, 4 a, 4 b, mostrano come vi sia un afflusso significativo di studenti provenienti dalla regione Campania seguita dalla Lombardia.

Riteniamo che questi dati siano molto interessanti in quanto strettamente connessi con il regime blended dell'erogazione didattica, ovvero sia in presenza e sia telematica. L'offerta formativa del corso mediante le modalità sia on line che off line è capace di intercettare l'interesse sia di persone molto giovani e non, sia di persone alla prima laurea e non. L'eterogeneità del comparto studentesco non sembra rappresentare una difficoltà. Tale circostanza concorre a dinamizzare la relazione con gli studenti ed a generare una diversità costruttiva nel confronto di esperienze.

Tale utenza differenziata per età, provenienza e formazione pregressa non genera alcuna criticità rilevata e diviene piuttosto occasione e motore di sviluppo come accade attraverso i numerosi e costanti momenti di vita accademica (seminari, laboratori, forum, weblessons in presenza e in diretta streaming).

Sezione B. - Analisi delle opinioni degli studenti

Il Presidente comunica di aver ricevuto i dati relativi ai questionari degli studenti dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisa- mente NO		Più NO che Sì		Decisa- mente SI		Più SI che No		Totale	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Insegnamento											
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15	2,07%	61	8,44%	388	53,67%	259	35,8%	723	100%
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7	0,97%	29	4,01%	378	52,28%	309	42,7%	723	100%
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	12	1,66%	16	2,21%	446	61,69%	249	34,5%	723	100%
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8	1,11%	31	4,49%	483	66,80%	201	27,80%	723	100%
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	3	0,41%	14	1,94%	507	70,12%	199	27,52%	723	100%
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	11	1,5%	20	2,77%	485	67,08%	207	28,63%	723	100%
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8	1,11%	22	3,04%	502	69,43%	191	26,42%	723	100%
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	4	0,55%	41	5,67%	396	54,77%	282	39%	723	100%

9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2	0,28	6	0,83%	518	71,65%	197	27,95%	723	100%
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6	0,83%	3	0,41%	533	73,72%	181	25,03%	723	100%
Interesse											
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	8	1,11%	28	3,87%	501	69,29%	186	25,73%	723	100%

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte positive e negative, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	76	10.51	647	89.67
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	36	4.98	687	94.98
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	28	3.87	695	96.19
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	39	5.6	684	94.6
Docenza					
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	17	2.35	706	97.64
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	31	4.27	692	95.71
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	30	4.15	693	95.85
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	44	6.22	678	93.77
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8	1.11	715	99.6
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9	1.24	714	98.75
Interesse					
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	36	4.98	687	95.02

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	66	7,95%	66	22,68%
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	26	3,13%	26	8,93%
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	33	3,97%	33	11,34%
4	Fornire più conoscenze di base	24	2,89%	24	8,24%
5	Inserire prove d'esame intermedie	81	9,75%	81	27,83%
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	22	2,65%	22	7,56%
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	39	4,69%	39	13,4%
8	Non ho suggerimenti	539	64,93%		
Totale		830		291	

DETTAGLIO PER INSEGNAMENTO

Tabella 1 - Media Cds per risposta a.a. 19/20 - 723 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>
1	2,07%	53,67%	8,44%	35,82%
2	0,97%	52,28%	4,01%	42,74%
3	1,66%	61,69%	2,21%	34,44%
4	1,11%	66,80%	4,29%	27,80%
5	0,41%	70,12%	1,94%	27,52%
6	1,52%	67,08%	2,77%	28,63%
7	1,11%	69,43%	3,04%	26,42%
8	0,55%	54,77%	5,67%	39,00%
9	0,28%	71,65%	0,83%	27,25%
10	0,83%	73,72%	0,41%	25,03%
11	1,11%	69,29%	3,87%	25,73%

Dati pertinenti ad ogni singolo insegnamento

Tabella 2 a - Media per risposta 7/26– n. 61 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	3%	44%	11%	41%	14%	85%
2	0%	43%	2%	56%	2%	99%
3	0%	54%	2%	44%	2%	98%
4	0%	51%	11%	38%	11%	89%
5	2%	79%	0%	20%	2%	99%
6	7%	59%	0%	34%	7%	93%
7	0%	62%	7%	31%	7%	93%
8	0%	34%	16%	49%	16%	83%
9	0%	54%	0%	46%	0%	100%
10	0%	69%	0%	31%	0%	100%
11	0%	87%	3%	10%	3%	97%

Tabella 2 a - Media per risposta 07/30– n. 28 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	11%	57%	0%	32%	11%	89%
2	0%	61%	0%	39%	0%	100%
3	0%	79%	0%	21%	0%	100%
4	0%	79%	0%	21%	0%	100%
5	0%	75%	0%	25%	0%	100%
6	0%	79%	0%	21%	0%	100%
7	0%	79%	0%	21%	0%	100%
8	0%	64%	4%	32%	0%	100%
9	0%	86%	0%	14%	0%	100%
10	0%	82%	0%	18%	0%	100%
11	0%	86%	0%	14%	0%	100%

Tabella 2 a - Media per risposta 07/33– n. 56 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>

1	4%	57%	2%	38%	6%	94%
2	0%	52%	4%	45%	4%	96%
3	0%	68%	2%	30%	2%	98%
4	0%	70%	0%	30%	0%	100%
5	0%	70%	2%	29%	2%	98%
6	0%	63%	4%	34%	4%	96%
7	0%	66%	4%	30%	4%	96%
8	2%	54%	2%	43%	4%	96%
9	2%	70%	0%	29%	2%	98%
10	2%	63%	0%	36%	2%	98%
11	0%	70%	4%	27%	4%	96%

Tabella 2 a - Media per risposta 7/12– n. 51 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	2%	47%	6%	45%	8%	92%
2	0%	49%	8%	43%	8%	92%
3	0%	57%	4%	39%	4%	96%
4	0%	65%	4%	31%	4%	96%
5	0%	71%	0%	29%	0%	100%
6	0%	59%	2%	39%	2%	98%
7	0%	63%	6%	31%	6%	94%
8	0%	49%	14%	37%	14%	86%
9	0%	63%	2%	35%	2%	98%
10	0%	71%	0%	29%	0%	100%
11	0%	53%	14%	33%	14%	86%

Tabella 2 a - Media per risposta 6/241– n. 49 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	6%	51%	8%	35%	14%	86%
2	2%	55%	0%	43%	2%	98%
3	4%	63%	2%	31%	6%	94%
4	0%	59%	12%	29%	12%	88%
5	2%	65%	2%	31%	4%	96%
6	4%	76%	0%	20%	4%	96%
7	4%	73%	4%	18%	8%	92%
8	0%	59%	6%	35%	6%	94%
9	2%	69%	0%	29%	2%	98%
10	2%	78%	0%	20%	2%	98%
11	2%	73%	4%	20%	6%	94%

Tabella 2 a - Media per risposta O6/2916 – n. 36 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	3%	44%	8%	44%	11%	89%
2	0%	56%	6%	39%	6%	94%
3	3%	58%	6%	33%	9%	91%
4	3%	64%	3%	31%	6%	94%

5	0%	61%	6%	33%	6%	94%
6	0%	58%	8%	33%	8%	92%
7	3%	50%	3%	44%	6%	94%
8	0%	50%	8%	42%	8%	92%
9	0%	67%	3%	31%	3%	97%
10	0%	75%	0%	25%	0%	100%
11	0%	61%	3%	36%	3%	97%

Tabella 2 a - Media per risposta O7/09– n. 58 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	2%	52%	17%	29%	19%	81%
2	3%	41%	5%	50%	8%	92%
3	0%	62%	2%	36%	2%	98%
4	0%	71%	7%	22%	7%	93%
5	0%	78%	0%	22%	0%	100%
6	0%	78%	2%	21%	2%	98%
7	0%	81%	0%	19%	0%	100%
8	0%	45%	9%	47%	9%	91%
9	0%	81%	0%	19%	0%	100%
10	0%	78%	0%	22%	0%	100%
11	0%	64%	3%	33%	3%	97%

Tabella 2 a - Media per risposta O3/06 – n. 32 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	38%	25%	38%	25%	75%
2	0%	56%	0%	44%	0%	100%
3	9%	59%	3%	28%	11%	89%
4	9%	56%	3%	31%	11%	89%
5	0%	66%	0%	34%	0%	100%
6	13%	66%	9%	13%	26%	74%
7	9%	69%	3%	19%	12%	88%
8	3%	63%	3%	31%	6%	94%
9	0%	91%	0%	9%	0%	100%
10	6%	84%	0%	9%	6%	94%
11	13%	53%	13%	22%	26%	74%

Tabella 2 a - Media per risposta O7/111– n. 39 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	51%	5%	44%	5%	95%
2	0%	41%	13%	46%	13%	87%
3	3%	44%	8%	46%	11%	89%
4	0%	64%	5%	31%	5%	95%
5	3%	49%	8%	41%	11%	89%
6	0%	51%	13%	36%	13%	87%
7	3%	62%	10%	26%	13%	87%

8	0%	44%	5%	51%	5%	95%
9	0%	64%	3%	33%	3%	97%
10	0%	67%	3%	31%	3%	97%
11	0%	59%	0%	41%	0%	0%

Tabella 2 a - Media per risposta 7/35– n. 48 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	58%	4%	38%	4%	96%
2	0%	63%	2%	35%	2%	98%
3	0%	60%	2%	38%	2%	98%
4	0%	63%	2%	35%	2%	98%
5	0%	69%	2%	29%	2%	98%
6	0%	69%	2%	29%	2%	98%
7	0%	65%	2%	33%	2%	98%
8	0%	63%	2%	35%	2%	98%
9	0%	60%	2%	38%	2%	98%
10	0%	71%	2%	27%	2%	98%
11	0%	79%	2%	19%	2%	98%

Tabella 2 a - Media per risposta O1/07– n. 28 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	46%	14%	39%	14%	86%
2	7%	50%	7%	36%	14%	86%
3	0%	57%	4%	39%	4%	96%
4	0%	68%	11%	21%	11%	89%
5	0%	64%	4%	32%	4%	96%
6	0%	54%	4%	43%	4%	96%
7	0%	64%	0%	36%	0%	100%
8	0%	54%	4%	43%	4%	96%
9	0%	68%	0%	32%	0%	100%
10	0%	71%	0%	29%	0%	100%
11	0%	64%	7%	29%	7%	93%

Tabella 2 a - Media per risposta 07/32– n. 43 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	49%	9%	42%	9%	91%
2	0%	35%	9%	56%	9%	91%
3	2%	53%	0%	44%	2%	98%
4	5%	63%	0%	33%	5%	95%
5	0%	58%	9%	33%	9%	91%
6	0%	58%	2%	40%	2%	98%
7	0%	63%	2%	35%	2%	98%
8	0%	58%	2%	40%	2%	98%
9	0%	72%	0%	28%	0%	100%

10	2%	77%	2%	19%	4%	96%
11	5%	53%	5%	37%	10%	90%

Tabella 2 a - Media per risposta O7/31– n. 43 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	67%	2%	31%	2%	98%
2	2%	57%	7%	33%	9%	91%
3	2%	60%	0%	38%	2%	98%
4	0%	74%	0%	26%	0%	100%
5	0%	71%	0%	29%	0%	100%
6	0%	64%	2%	33%	2%	98%
7	0%	67%	2%	31%	2%	98%
8	0%	57%	2%	40%	2%	98%
9	0%	71%	2%	26%	2%	98%
10	0%	76%	0%	24%	0%	0%
11	0%	69%	0%	31%	0%	0%

Tabella 2 a - Media per risposta 7/281– n. 41 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	61%	22%	17%	22%	88%
2	0%	63%	0%	37%	0%	100%
3	5%	76%	0%	20%	5%	95%
4	2%	68%	2%	27%	4%	96%
5	0%	73%	0%	27%	0%	100%
6	0%	73%	2%	24%	2%	98%
7	0%	76%	2%	22%	2%	98%
8	0%	61%	7%	32%	7%	93%
9	0%	83%	0%	17%	0%	100%
10	0%	83%	0%	17%	0%	100%
11	0%	85%	0%	15%	0%	100%

Tabella 2 a - Media per risposta O6/051– n. 22 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	59%	0%	41%	0%	100%
2	0%	41%	0%	59%	0%	100%
3	0%	59%	0%	41%	0%	100%
4	0%	86%	0%	14%	0%	100%
5	0%	86%	0%	14%	0%	100%
6	0%	91%	0%	9%	0%	100%
7	0%	86%	0%	14%	0%	100%
8	0%	64%	0%	36%	0%	100%
9	0%	91%	0%	9%	0%	100%
10	0%	68%	0%	32%	0%	100%
11	0%	77%	0%	23%	0%	100%

Tabella 2 a - Media per risposta 6/301– n. 17 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	76%	0%	24%	0%	100%
2	0%	82%	6%	12%	6%	94%
3	0%	88%	0%	12%	0%	100%
4	0%	88%	0%	12%	0%	100%
5	0%	88%	0%	12%	0%	100%
6	0%	88%	0%	12%	0%	100%
7	0%	88%	0%	12%	0%	100%
8	0%	88%	0%	12%	0%	100%
9	0%	88%	0%	12%	0%	100%
10	0%	88%	0%	12%	0%	100%
11	0%	88%	0%	12%	0%	100%

Tabella 2 a - Media per risposta O6/25– n. 13 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	0%	69%	0%	31%	0%	100%
2	0%	69%	0%	31%	0%	100%
3	0%	69%	0%	31%	0%	100%
4	0%	77%	8%	15%	0%	100%
5	0%	77%	0%	23%	0%	100%
6	0%	77%	0%	23%	0%	100%
7	0%	77%	0%	23%	0%	100%
8	0%	69%	0%	31%	0%	100%
9	0%	85%	0%	15%	0%	100%
10	0%	77%	0%	23%	0%	100%
11	0%	69%	8%	23%	0%	100%

Tabella 2 a - Media per risposta 07/36 – n. 12 questionari

	<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1	8%	67%	8%	17%	16%	100%
2	0%	67%	0%	33%	0%	100%
3	0%	83%	0%	17%	0%	100%
4	0%	75%	8%	17%	8%	100%
5	0%	92%	0%	8%	0%	100%
6	0%	83%	0%	17%	0%	100%
7	0%	92%	0%	8%	0%	100%
8	0%	67%	0%	33%	0%	100%
9	0%	83%	0%	17%	0%	100%
10	0%	67%	0%	33%	0%	100%
11	0%	83%	0%	17%	0%	100%

SCHEMA RIASSUNTIVO DEI VALORI NEGATIVI SOPRA LA SOGLIA DEL 10%
INSEGNAMENTI PREVISTI AL PRIMO ANNO DI CDS

7/26 – n. 61 questionari

Domanda 1 – **14 %** totale risp. negative

Domanda 4 - **11 %** totale risp. Negative

Domanda 8 - **16 %** totale risp. Negative

07/30– n. 28 questionari

Domanda 1 – **11 %** totale risp. negative

6/241– n. 49 questionari

Domanda 1 – **14 %** totale risp. negative

Domanda 4 - **12 %** totale risp. Negative

07/09 – n. 58 questionari

Domanda 1 – **11 %** totale risp. negative

03/06 – n. 32 questionari

Domanda 1 – **25 %** totale risp. negative

Domanda 3 – **11 %** totale risp. negative

Domanda 4 – **11 %** totale risp. negative

Domanda 6 – **26 %** totale risp. negative

Domanda 7 – **12 %** totale risp. negative

Domanda 11 – **26 %** totale risp. negative

01/07 – n. 28 questionari

Domanda 1 – **14 %** totale risp. negative

Domanda 2 – **14 %** totale risp. negative

Domanda 4– **11 %** totale risp. negative

O 7/281 – n. 41 questionari

Domanda 1 – **21 %** totale risp. negative

07/36 – n. 12 questionari

Domanda 1 – **16 %** totale risp. negative

INSEGNAMENTI PREVISTI AL SECONDO ANNO DI CDS

7/12– n. 51 questionari

Domanda 8 – **14 %** totale risp. negative

Domanda 11 – **14 %** totale risp. Negative

07/111 – n. 39 questionari

Domanda 2 – **13 %** totale risp. negative

Domanda 3 – **11 %** totale risp. negative

Domanda 5– **11 %** totale risp. negative

Domanda 6 – **13%** totale risp. negative

Domanda 7 – **13 %** totale risp. negative

07/32 – n. 43 questionari

Domanda 11– **10 %** totale risp. negative

06/2916 – n. 36 questionari

Domanda 1 – **11 %** totale risp. negative

COMMENTO AI DATI

Il gruppo AQ del CdS L-24 Scienze e Tecniche Psicologiche ha accuratamente visionato e organizzato i dati rilevati attraverso la popolazione studentesca afferente. Tale operazione viene ritenuta un momento rilevante per lo sviluppo

del CdS ed indispensabile per esercitare un monitoraggio complessivo dell'andamento dell'offerta didattica e formativa del CdS, consentendo sia un punto di vista globale sull'insieme di tutti gli insegnamenti sia per quanto concerne ogni singolo insegnamento nel suo specifico.

Inoltre i dati vengono comparati con quelli ottenuti l'anno precedente dalla rilevazione dei questionari OPIS. Seppure non sia possibile tracciare una reale serie storica mediante l'individuazione di trend di trasformazione (in termini di crescita o di diminuzione) o la constatazione di valori stabili, la comparazione con l'anno precedente rimane indiscutibilmente un'informazione preziosa e punto di partenza della nostra analisi. Infatti notiamo subito che la Tabella 2 della Sezione B mostra un miglioramento in termini generali rispetto ai valori dell'anno precedente rispetto alle Domanda 8 (“Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?”) e al Suggerimento 3 (“Fornire in anticipo il materiale didattico”).

Questi miglioramenti nel tempo sono incoraggianti e rimaniamo in attesa di un riscontro nelle rilevazioni OPIS dei prossimi anni.

Ad ogni modo per quanto riguarda l'analisi e la discussione dei dati in riferimento all'a.a. 2019/2020 essi vengono presentati all'intero corpo docente e discussi in Consiglio di CdS al fine di convenire a forme con-divise di azioni da intraprendere negli eventuali casi richiesti. Tutti i dati sono osservati e discussi nel dettaglio di ogni singolo insegnamento.

Si specifica che vengono esaminati esclusivamente gli insegnamenti che hanno superato le 20 rilevazioni tramite i questionari al fine di garantire la significatività statistica.

Il Gruppo AQ e l'intera compagine docente sono interessati alle informazioni che si possono estrapolare in quanto rappresentano un quadro della situazione del CdS al secondo anno della sua istituzione, consentendo di osservare in maniera più oculata, particolareggiata la risposta degli studenti all'intera offerta formativa proposta.

Di seguito vengono elencati le osservazioni più rilevanti:

- Il livello di valutazione complessivo viene considerato molto soddisfacente.

Secondo una scelta assunta in anticipo viene considerata la soglia del 10% delle risposte negative, ottenuta dalla somma delle risposte “*decisamente negative*” e “*più no che sì*”. Tale valore di soglia sebbene non sia considerato molto alto, viene però adottato come indicatore di processi che potrebbero essere in fase soltanto germinale e che poi potrebbero mostrarsi con maggiore criticità a distanza di qualche anno. La soglia del 10% pertanto risponde sia all'adozione di un criterio esigente e severo di autovalutazione sia alla scelta di fornirsi di un campanello di allarme capace di scorgere criticità in una fase aurorale del loro manifestarsi, potendovi così agire tempestivamente.

- Come si osserva dalla Tabella 1 (sull'andamento complessivo di tutte le rilevazioni effettuate per tutti gli insegnamenti del CdS) la soglia del 10% delle risposte viene superata solo nel caso della **Domanda 1** (“*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*”). In questo caso la media si attesta sul valore del **10.51%** delle risposte negative. La soglia viene pertanto raggiunta anche se non superata, tuttavia questo ci invita ad individuare nel prosieguo della nostra analisi quali sono le circostanze specifiche che incidono su questo valore complessivo e se si tratta di un andamento generale di tutti gli insegnamenti oppure se esistono specifici casi che incidono in maniera significativa su tale valore complessivo.

- Da una prima analisi comparata sui valori dell'anno precedente è con piena soddisfazione che viene rilevato come non vi è più alcun ritardo sull'erogazione del materiale didattico (lezioni videoregistrate, weblessons, forum, test, ecc).

Questo, ci permette di ritenere che le misure adottate a livello sistemico e integrato tra gli Organi dell'Ateneo (Rettore, Delegato della Didattica, Commissione Didattica), il Responsabile del CdS, il Gruppo AQ e tutto il Consiglio di CdS, hanno raggiunto il pieno conseguimento dei risultati preposti. Il monitoraggio mensile della didattica, la comunicazione costante tra responsabile, docenti e Organi dell'Ateneo e l'assistenza che la Commissione Didattica fornisce costantemente rappresentano un buon modello di prassi operative che ha retto anche di fronte all'impatto della crisi sanitaria. Infatti, questi dati pertengono l'a.a. 2019/2020, il quale ha visto il suo secondo semestre interamente caratterizzato dalle misure di restrizione e di quarantena nazionale. La didattica, non solo, non si è mai arrestata, ma ha implementato efficacemente tutte le sue modalità previste dalle linee guida entrando in pieno regime.

- Tra i suggerimenti riferiti all'a.a. 2019/2020 che gli studenti esprimono con maggiore frequenza si evidenziano:

→ “*Alleggerire il carico didattico complessivo*” 7,95% (66 volte su 830 rilevazioni)

→ “*Inserire prove d'esame intermedie*” 9,75% (81 volte su 830 rilevazioni)

Questi due suggerimenti ci consentono una serie di osservazioni:

- a) Innanzitutto entrambi i suggerimenti non esprimono un giudizio sulla qualità e idoneità dei contenuti erogati. Incrociando i dati con le tabelle relative al questionario per ogni singolo insegnamento si può dedurre che gli studenti sono molto soddisfatti dei contenuti trasmessi.
- b) Inoltre i due suggerimenti possono essere letti come connessi tra loro, in quanto centrati sul peso e la difficoltà di ripartire il carico didattico in maniera più frazionata e diluita.

Riflessioni e azioni proposte: Il Gruppo AQ e l'intero Consiglio prende in considerazione questi due elementi e ritiene che su questo punto siano gli insegnamenti previsti al primo anno ad incidere maggiormente. Si intende dire che osservando nel dettaglio tutti gli insegnamenti, si può rilevare come quelli previsti al primo anno presentano lo sfioramento del valore soglia per la domanda numero 1 (*"Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"*). Questo ci induce a considerare che la maggior parte dei nostri studenti al primo anno si impatta contemporaneamente con il sistema universitario, con la modalità dell'e-learning e con discipline che possono essere in taluni casi completamente nuove (psicometria, informatica, e i contenuti più empirici e tecnici della psicologia). La richiesta d'alleggerimento del carico didattico e del suo frazionamento può venire accolta anche come un'esigenza di maggior guida e orientamento all'utilizzo delle modalità previste, degli strumenti e delle risorse disponibili. Infatti, osservando i dati disponibili inerenti gli esami al secondo e terzo anno, tali rilievi non sussistono più, e ciò proprio in ragione del fatto che probabilmente gli studenti sono diventati capaci di orientarsi, di gestire il carico e di avere compreso come interagire e dialogare in modo più proficuo con i docenti.

L'offerta formativa del CdS L-24 nel suo complesso risulta molto soddisfacente e fondamentalmente in grado di rispondere alle aspettative degli studenti. Come mostrato dai dati, i valori di gradimenti, soddisfazione, e interesse sono molto alti. I pochi casi sparuti di superamento della soglia del 10% vengono completamente assorbiti nel corso dei tre anni previsti del CdS. Ad ogni modo vengono previste azioni volte ad assottigliare sempre di più tali margini.

AZIONI

-Come **azione strategica preventiva**, si prevede ad ogni inizio anno accademico da parte del Responsabile e del Consiglio di CdS il richiamo alla funzione orientante dei docenti i cui insegnamenti sono previsti nel primo anno di corso. I docenti devono esplicitare le modalità di erogazione dei corsi e di esame, invitare ad utilizzare le risorse didattiche offerte (weblessons, forum, test di autovalutazione, ricevimento on line) intendendole e interpretandole come possibilità in itinere di autovalutazione e di ricezione di feedback al fine di arrivare alle prime esamazioni in maniera più serena e meno disorientata. Sicuramente in tale obiettivo la figura dei *tutors* continua a costituire un ruolo ed una funzione centrale di orientamento, organizzazione e pianificazione del proprio percorso formativo.

-Per quanto concerne tutti gli altri superamenti della soglia del 10%, essi appena intercettati sono stati comunicati ai singoli docenti chiedendo di rilevare ed esprimere le misure da adottare per eventuali miglioramenti dell'offerta in maniera congruente con i temi del questionario.

-Ulteriore passaggio viene effettuato in sede di Consiglio di CdS per la presentazione, discussione e proposta di soluzione, valutando in primis se i cambiamenti da adottare:

a) devono riguardare la maggiore disponibilità del docente a interloquire con gli studenti,
oppure

b) devono riguardare la proposta didattica che il singolo docente stabilisce all'inizio anno attraverso la condivisione della scheda di trasparenza. In riferimento a questa eventualità rimane importante che il docente faccia comprendere l'importanza degli argomenti che il corso affronta e quale sia il loro livello di connessione globale con la formazione professionalizzante della figura dello psicologo. Non è infrequente infatti il caso che allo studente sfugga il nesso di una nozione, di una disciplina, di una competenza specifica rispetto all'intero background professionale richiesto secondo i parametri statuiti a livello nazionali. Si ritiene che il docente possa riservare durante le weblesson (in presenza e in streaming) uno spazio maggiore a chiarire il quadro complessivo delle nozioni e la loro collocazione nella formazione professionale psicologica.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020

CORSO DI LAUREA IN SCIENZE E TECNOLOGIE DEL TRASPORTO AEREO (L-28)

Commento a cura del Gruppo AQ L -28

ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI (L-28)

Il Gruppo AQ del corso di laurea in Scienze e Tecnologie dei Trasporti ha analizzato i dati risultanti dalla somministrazione dei questionari di soddisfazione degli studenti per i corsi del piano di studi frequentati da studenti e dei laureandi a.a. 2019/2020.

Soddisfazione degli studenti

I dati riportati in Tabella 1 sono scaturiti dall'esame di un numero pari a 334 schede compilate dagli studenti prima dello svolgimento di ciascun esame. La Tabella 1 riporta la media delle valutazioni da parte degli iscritti, relativamente ad ognuna delle 11 domande del questionario. I dati mostrano che, nel complesso, la valutazione della didattica è più che positiva, poiché le valutazioni positive ("decisamente sì", "più sì che no") sono comprese tra l'81,74% e il 95,81%, con un valore medio dell'89,41%.

I giudizi più positivi con percentuali di soddisfazione superiori al 93% (evidenziati in giallo in Tabella 1) riguardano le seguenti domande:

n.5 *Le attività didattiche on line sono di facile accesso e utilizzo?*

n.7 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

n.9 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

Tale risultato evidenzia, dunque, una chiara valutazione positiva sia sulla piattaforma e-learning usata e sul personale docente.

In Tabella 2, sono raccolti i suggerimenti forniti dagli studenti. Tra i suggerimenti pervenuti, si riportano, di seguito, i suggerimenti presenti in numero maggiore:

-79 (alleggerimento del carico didattico complessivo);

-54 (migliorare la qualità del materiale didattico);

-34 (inserire prove d'esame intermedie);

-31 (aumentare l'attività di supporto didattico);

-31 (fornire più conoscenze di base).

Per quanto riguarda l'analisi delle valutazioni sui singoli insegnamenti, si segnalano i seguenti corsi, che risultano avere delle criticità (con percentuali inferiori al 75% di gradimento, soglia individuata dal PqA come critica). Tale analisi, però comprende un numero di intervistati esiguo per singolo insegnamento. Per cui, si riportano, a scopo di monitoraggio nel successivo Anno Accademico, le seguenti criticità:

-Insegnamento 1 (numero intervistati:16)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 63%

-Domanda 2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 69%

-Domanda 4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 63%

-Insegnamento 2 (numero intervistati:18)

-Domanda 2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 39%

-Domanda 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 55%;

-Domanda 6: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 67%

-Domanda 8: Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia? 67%

-Domanda 10: Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 70%

-Insegnamento 2 (numero intervistati:22)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 73%

-Insegnamento 4 (numero intervistati:14)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 58%

-Insegnamento 5 (numero intervistati:11)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 73%

-Domanda 4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 73%

-Insegnamento 6 (numero intervistati: 6)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 66%

-Insegnamento 7 (numero intervistati:11)

-Domanda 2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 54%

-Insegnamento 8 (intervistati: 5)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 60%

-Insegnamento 9 (intervistati: 13)

-Domanda 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 69%;

-Domanda 6: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 67%

Si fa, inoltre presente che i corsi di “Informatica” e “Diritto del trasporto e della logistica” sono stati disattivati, e che i corsi di “Meteorologia” e “Cartografia e Navigazione Aerea” sono in rifacimento a seguito dell’incarico didattico a nuovo docente.

Soddisfazione dei laureandi

L’indagine riguarda un numero di 33 studenti laureandi nel passato anno solare. I giudizi sono complessivamente positivi in merito al grado di soddisfazione del corso di laurea e al rapporto tra docenti e studenti sia durante il percorso di studi che durante la stesura della tesi.

Si evidenzia una criticità relativamente alla domanda “In ogni caso, ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?”, ovvero l’87,50% reputa eccessivo il carico didattico. A tal proposito, si evidenzia che gli insegnamenti del corso di laurea sono in fase di rifacimento dei materiali didattici secondo il nuovo modello didattico che prevede una nuova ripartizione del carico didattico (2 ore di didattica erogativa per CFU anziché 4).

Si evidenzia, inoltre, una percentuale pari al 72,73% di valutazione positiva del supporto fornito per effettuare l’attività di tirocinio. Si sottolinea che in questo caso hanno risposto soltanto 22 laureandi. Si ritiene opportuno monitorare la situazione nel successivo anno accademico.

Tabella 1: Valori Medi

Domanda	Decisamente No	Decisamente Sì	Più No che Sì	Più Sì che No	Risposte “Negative”	Risposte “Positive”
1	4,49%	36,83%	13,77%	44,91%	18,26%	81,74%
2	4,49%	38,92%	11,68%	44,91%	16,17%	83,83%
3	2,10%	46,41%	8,68%	42,81%	10,78%	89,22%
4	1,80%	47,60%	9,58%	41,02%	11,38%	88,62%
5	0,60%	54,49%	3,59%	41,32%	4,19%	95,81%
6	2,40%	52,69%	6,29%	38,62%	8,68%	91,32%
7	0,60%	55,39%	5,39%	38,62%	5,99%	94,01%
8	5,39%	35,33%	11,68%	47,60%	17,07%	82,93%
9	1,20%	52,10%	5,09%	41,62%	6,29%	93,71%
10	1,80%	49,10%	6,89%	42,22%	8,68%	91,32%
11	1,50%	57,78%	7,49%	33,23%	8,98%	91,02%

Tabella 2: Suggerimenti

Suggerimenti Alleggerire il carico didattico complessivo	79
Suggerimenti Aumentare l'attività di supporto didattico	31
Suggerimenti Fornire in anticipo il materiale didattico	14
Suggerimenti Fornire più conoscenze di base	31
Suggerimenti Inserire prove d'esame intermedie	34
Suggerimenti Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	15
Suggerimenti Migliorare la qualità del materiale didattico	54
Suggerimenti Non ho suggerimenti	199

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE A.A. 2019-2020

CORSO DI LAUREA IN OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA (L-14) CORSO DISATTIVATO (ULTIMO ANNO ATTIVO 2019/2020)

Commento a cura del Gruppo AQ L -14

POPOLAZIONE STUDENTESCA A.A. 2019/2020 - COMMENTO AI DATI

Dati in ingresso. Il corso di laurea in Operatore giuridico d'impresa nel 2019/2020 risulta essere ancora una volta il primo corso di studi in Ateneo per il "numero complessivo di iscritti" pari a 445, dato in netta crescita (+ 23%) rispetto alla rilevazione 18/19 (362). Il numero di "iscritti per la prima volta in ateneo" risulta essere di 245 ed è aumentato di 53 unità (+27%) rispetto alla precedente rilevazione (192); il numero di "immatricolati" 2019/2020, infine, è pari a 56 è confermato rispetto alla precedente rilevazione. Esaminando il trend degli "iscritti complessivi" e degli "iscritti per la prima volta in ateneo" per il corso di Operatore giuridico d'impresa, l'anno accademico 2019/2020 presenta il numero di iscritti più elevato del quinquennio 2014/2019. Inoltre, è il Corso di Studi con più iscritti dell'Ateneo con ben il 33% dell'intera popolazione studentesca della Facoltà di Giurisprudenza.

Le prime tre regioni di provenienza degli "iscritti per la prima volta in ateneo" nel 2019/2020 (pari a 245) sono la Campania con il 44,09%, la Lombardia con il 14,69% e la Sicilia con il 10,61%. Significativo il dato relativo alla provenienza da altre regioni pari al 30,61%; ciò che testimonia un ottimo risultato in ordine all'ob. 3.3 di PS 19/21 di aumentare il numero degli iscritti di fuori regione (Campania).

Il maggior numero di iscritti nel 2019/2020 (pari a 245) si concentra nella fascia di età 21-30: 50 iscritti hanno dai 21 ai 25 anni e 40 iscritti dai 26 ai 30 anni. Significativo anche l'aumento del 64% rispetto alla precedente rilevazione (pari 17) degli studenti iscritti di età tra i 18-20 pari ora a 28. Il dato è notevole se parametrato, poi, alla rilevazione 17/18 (9 studenti) con un aumento nel biennio del 211%

Percorso. Degli iscritti totali al corso in Operatore giuridico d'impresa nel 2019/2020 (pari a 445), in 37 non hanno acquisito crediti, con un aumento di numero rispetto all'anno precedente in cui si erano registrati 26 studenti. Tuttavia il dato in proporzione con l'aumento del numero degli iscritti appare stabile. La media CFU per studente è pari a 44 (dato in aumento rispetto alla precedente rilevazione, in cui erano 43) e 0 risulta essere il numero di crediti acquisiti all'estero, mentre in lieve flessione la percentuale di studenti che ha acquisito crediti (92% rispetto al 93% della precedente rilevazione)

Uscita. Nell'anno solare 2020 risultano essere 133 laureati a fronte di 445 iscritti complessivi, trend stabile rispetto alla rilevazione 2019 (134 laureati), dato che si spiega con la sostanziale stabilità del dato degli iscritti nel triennio precedente.

Analisi delle opinioni degli studenti

Il Presidente comunica di aver ricevuto i dati relativi ai questionari degli studenti dal PQA, approntati dall'Ufficio Assistenza tecnica, e di aver elaborato i dati complessivi.

Le tabelle elaborate disponibili sono quelle di seguito riportate:

Tabella 1 – Questionari degli studenti con tutte le risposte, in valori assoluti e percentuali

N.	DOMANDE	Decisa- mente NO		Più NO che Sì		Decisa- mente SI		Più SI che No		Totale	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
	Insegnamento										
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	44	1,89	162	6,94	1210	51,84	918	39,33	2334	100
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	16	0,69	101	4,33	1312	56,21	905	38,77	2334	100
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	22	0,94	78	3,34	1428	61,19	806	34,53	2334	100
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	11	0,47	52	2,23	1541	66,02	730	31,28	2334	100
	Docenza										
5	Le attività didattiche on line (filmate)	12	0,51	31	1,33	1554	66,58	737	31,58	2334	100

	multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?										
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	10	0,43	32	1,37	1638	70,18	654	28,02	2334	100
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8	0,34	28	1,20	1685	72,19	613	26,27	2334	100
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	23	0,99	90	3,86	1302	55,78	919	39,37	2334	100
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10	0,43	21	0,90	1644	70,44	659	28,23	2334	100
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10	0,43	10	0,43	1689	72,37	625	26,77	2334	100
	Interesse										
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	8	0,34	52	2,23	1549	66,37	725	31,06	2334	100

Tabella 2 - Questionari degli studenti con risposte positive e negative, in valori assoluti e in percentuale

N.	DOMANDE	NEGATIVE Decisamente NO + Più NO che sì		POSITIVE Decisamente SI + Più SI che no	
		N.	%	N.	%
	Insegnamento				
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	206	8,83	2128	91,17
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	117	5,02	2217	94,98
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	100	4,28	2234	95,72
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	63	2,70	2271	97,30
	Docenza				
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	43	1,84	2291	98,16
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	42	1,80	2292	98,20
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	36	1,54	2298	98,46
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	113	4,85	2221	95,15
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	31	1,33	2303	98,67
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	20	0,86	2312	99,14
	Interesse				
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	60	2,57	2274	97,43

Tabella 3 – Suggerimenti degli studenti

N.	Suggerimento	N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	236	8,90	236	23,32
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	89	3,35	89	8,79
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	137	5,16	137	13,53

4	Fornire più conoscenze di base	119	4,49	119	11,76
5	Inserire prove d'esame intermedie	213	8,03	213	21,05
6	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	21	0,79	21	2,08
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	197	7,43	197	19,47
8	Non ho suggerimenti	1641	61,85	-----	-----
Totale		2653	100	1012	100

ANALISI DEI DATI

I dati dell'a.a. 2019/2020 presentati nelle tabelle sono il risultato aggregato di 2334 questionari di soddisfazione che gli studenti hanno compilato per i diversi insegnamenti, in modo anonimo e prima dello svolgimento dell'esame. Rispetto all'a.a. 2018/2019 è aumentato del 32% il numero dei questionari oggetto di rilevazione (da 1767 a 2334) e del 64% rispetto all'a.a. 2017/2018 (da 1425 a 2334). La valutazione della didattica del corso di studi risulta ampiamente positiva; si può notare, infatti, che tutte le domande del questionario presentano almeno il 91,17% (+0,62 rispetto al 18/19 e + 1,97 rispetto al 17/18) delle risposte concentrate tra il "decisamente sì" e il "più sì che no", con un massimo del 99,14% (+1,35 % rispetto al 18/19 e + 0,89% rispetto al 17/18).

Tabella 1 - Risposte positive e negative/Confronto tra annate

N.	DOMANDE	Decisamente SI/ Più SI che no a.a. 19/20		Decisamente NO/ Più NO che si a.a. 19/20		Decisamente SI/ Più SI che no a.a. 18/19		Decisamente NO/ Più NO che si a.a. 18/19	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Insegnamento									
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2128	91,17	206	8,83	1600	90,55	167	9,45
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2217	94,98	117	5,02	1669	94,45	98	5,55
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2234	95,72	100	4,28	1667	94,34	100	5,66
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2271	97,30	63	2,70	1702	96,32	65	3,68
Docenza									
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	2291	98,16	43	1,84	1708	96,66	59	3,34

6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2292	98,20	42	1,80	1715	97,06	52	2,94
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2298	98,46	36	1,54	1707	96,60	60	3,40
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	2221	95,15	113	4,85	1679	95,02	88	4,98
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2303	98,67	31	1,33	1728	97,79	39	2,21
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2312	99,14	20	0,86	1723	97,51	44	2,49
Interesse									
11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2274	97,43	60	2,57	1708	96,66	59	3,34

Con riferimento alle singole sezioni del questionario relativo all'a.a. 2019/20, i dati relativi alle risposte positive (somma delle risposte Decisamente si e Più si che no) si attestano tutti su una percentuale che supera il 90%. In particolare per la sezione "insegnamento" del questionario, l'item 1. "adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame" mostra una soddisfazione degli studenti che si attesta su percentuali del 91,17% (tra le risposte "Decisamente si" e "Più si che no"), mentre per gli altri items 2. "la proporzione tra carico di studio e crediti assegnati", 3. "adeguatezza del materiale didattico a supporto dello studio" e 4. la "chiarezza con cui sono rese disponibili le modalità di esame" (d), le percentuali di soddisfazione sono più elevate e vanno dal 94,98% al 97,30%. Le percentuali sono in aumento rispetto al 18/19 ed al 17/18.

L' "attività del docente" risulta ampiamente positiva con oscillazione tra un minimo del 95,15% ed un massimo del 99,14%: tra gli items oggetto di maggior apprezzamento da parte degli studenti si segnalano il n.6 "trasmissione di interesse per la disciplina" pari al 98,20%, il 9. "effettiva reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni?" pari al 98,67%, il 10. "reperibilità del tutor per chiarimenti e spiegazioni" pari al 99,14%. Nondimeno molto apprezzata dagli studenti la chiarezza con cui i docenti espongono gli argomenti(98,46%).

Tali percentuali, che in buona parte sfiorano l'unanimità dei consensi, denunciano l'eccellente qualità e professionalità del corpo docente e tutor del CdS.

Nell'area "Interesse" più del 97,43% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati nei vari insegnamenti. In osservanza delle indicazioni del PQA, sebbene i dati aggregati siano decisamente lontani dalle soglie di attenzione, il CdS ritiene di dover monitorare i tre items con la percentuale maggiore di risposte negative

Nel dettaglio:

Itemsnn. 1,2,3:

1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Decisamente SI/Più SI che no	Decisamente NO/Più NO che si
		91,17	8,83

2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Decisamente SI/Più SI che no 94,98	Decisamente NO/Più NO che si 5,02
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	Decisamente SI/Più SI che no 95,15	Decisamente NO/Più NO che si 4,85

Preliminarmente si evidenzia che anche nelle due precedenti rilevazioni (2018/2019 e 2017/2018 gli items 1,2 si erano segnalati per le percentuali più alte di risposte negative. L'item 3 che era stato attenzionato nelle due precedenti rilevazioni, invece, è sostituito quest'anno dall'item n. 8. Per quel che concerne l'item n.1 le risposte negative nel 2017/2018 erano state del 10,81% e nel 2018/2019 di 9,55% a fronte delle attuali 8,83%; per l'item n. 2 le risposte negative si attestavano per il 2017/2018 al 6,60%, per il 2018/2019 al 5,55%, mentre ora al 5,02%; per l'item 8 nel 2017/2018 la percentuale di risposte negative era stata del 4,07%, nel 2018/2019 del 4,98%, mentre ora è del 4,85%.

Rispetto a tali items è in corso sugli insegnamenti di CdS (in gran parte ancora nel piano di studi del nuovo CdS di Diritto ed Economia delle imprese) un lavoro di razionalizzazione del carico didattico in ossequio alle nuove linee guida sulla didattica anni 2015/2019. In particolare, in relazione all'item n.1, sarà data maggiore attenzione all'aspetto delle conoscenze preliminari grazie anche all'elaborazione di una lezione di carattere introduttivo al Corso e per ciascun modulo didattico per ogni insegnamento. Per quel che concerne l'item n.2 le summenzionate linee guida prevedono un maggior equilibrio tra attività di DE e di DI in termini orari, cosa che dovrebbe favorire una miglior percezione da parte degli studenti del carico di studio in proporzione ai CFU. Per un miglioramento della percentuale dell'item n. 8 sono in corso riflessioni in seno alla Commissione didattica di Ateneo per favorire un incremento dell'uso dei *tools* della piattaforma di Moodle da parte dei docenti. Con conseguenti azioni, quali l'introduzione del ricevimento settimanale online mediante la piattaforma teleskill (che in prospettiva potrebbe sostituire le chat), la realizzazione di tutorial per la predisposizione delle videolezioni e delle web lessons, del forum didattico e del tool 'compito'.

Analisi dei suggerimenti degli studenti

Tabella 2 – Suggerimenti degli studenti/Confronto tra annate

N.	Suggerimento	a.a. 19/20	a.a. 19/20	a.a. 19/20	a.a. 19/20	a.a. 18/19	a.a. 18/19	a.a. 18/19	a.a. 18/19
		N.	% sul totale	N.	% su suggerimenti	N.	%sul totale	N.	% su suggerimenti
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	236	8,90	236	23,32	216	10,95	216	27,98
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	89	3,35	89	8,79	83	4,20	83	10,75
3	Fornire in anticipo il materiale didattico	137	5,16	137	13,53	83	4,20	83	10,75
4	Fornire più conoscenze di base	119	4,49	119	11,76	66	3,35	66	8,55
5	Inserire prove d'esame intermedie	213	8,03	213	21,05	167	8,48	167	21,63
6	Migliorare il	21	0,79	21	2,08				

	coordinamento con altri insegnamenti					34	1,73	34	4,41
7	Migliorare la qualità del materiale didattico	197	7,43	197	19,47	123	6,24	123	15,93
8	Non ho suggerimenti	1641	61,85	-----	-----	1200	60,85	-----	-----
Totale		2653	100	1012	100	1972	100	772	100

Rispetto alle due precedenti rilevazioni, nel 2019/2020 si è registrato, dato anche il maggior numero di questionari compilati, un sensibile incremento del numero di risposte alla parte del questionario relativa ai suggerimenti: +34% dal 2018/2019 (da 1972 a 2635) e + 61% % dal 2017/2018 (da 1635 a 2635). Preliminarmente si evidenzia un maggior numero di studenti che ha risposto alla domanda n.8 “non ho suggerimenti” (da 877 del 17/18 a 1200 del 18/19 fino agli attuali 1641) e sono altresì aumentati, seppur non sensibilmente, i suggerimenti attivi forniti (da 758 del 17/18 a 772 del 18/19 agli attuali 1012). In ordine a questi ultimi il confronto di percentuali tra annate vede un aumento. Ciò testimonia da un lato l’aumento del numero di studenti del CdS e dall’altra la consapevolezza dell’importanza del sistema qualità acquisita dagli studenti. Particolare attenzione andrà prestata, in ottica di miglioramento, al carico didattico complessivo, all’inserimento di prove intermedie e al miglioramento della qualità del materiale didattico, attività che è in corso di programmazione ed esecuzione in ossequio alle nuove linee guida per la didattica 2015/2019. Dalle altre fonti di dati (Registro reclami, piattaforma e verbali di organi e organismi) non emergono particolari criticità.

DETTAGLIO PER INSEGNAMENTO

Tabella 1 - Media CdS per risposta a.a. 19/20– n. 2334 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>
0,67%	64,47%	2,56%	32,30%

Tabella 2 - Media per risposta a.a. 18/19 – n. 1767 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>
0,53%	68,73%	3,74%	27%

L’analisi dei questionari delle opinioni degli studenti è stata condotta, inoltre, tenendo conto dei risultati dei questionari per ciascun insegnamento (cfr. infra le tabelle nn.3-41).La percentuale complessiva di risposte positive per l’a.a. 2019/20 è del 96,77% ed è aumentata rispetto al 2018/2019 (95,73%), tornando ai livelli del 2017/2018 (96,84), ma con un numero degli studenti iscritti al CdS superiore del 23%. L’analisi, condotta anche tenendo conto dei dati relativi ad altri corsi di studi di Ateneo sia magistrali che triennali, restituisce un risultato di piena soddisfazione che si allinea anche agli altri CdS di Ateneo. Rispetto agli altri corsi triennali di Ateneo (L-19, L-24, L-28) il CdS L-14 presenta il valore più basso di risposte ‘decisamente no’, e di risposte ‘più no che si’ ed una percentuale più alta delle risposte positive nel complesso.

Si procede, dunque, al fine di un confronto con i dati aggregati, all’esame di dati per ogni singolo insegnamento. Trattandosi di una media tra percentuali, i risultati sono arrotondati per difetto (0,49<) e per eccesso (0,50>) in occasione di sviluppo del totale di risposte negative o positive.

Tabella 3 - Media per risposta (BPC) - 131 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. Negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	73%	2%	25%	2%	98%

Tabella 4 -Media per risposta (DAmM) - 133 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	73%	1%	26%	1%	99%

*Dato aggregato (85+48 questionari)

Tabella 5 - Media per risposta (DCom) - 30 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	68%	3%	29%	3%	97%

*Dato aggregato (21+9 questionari)

Tabella 6 - Media per risposta (Dcost) - 156 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
1%	54%	2%	43%	3%	97%

Tabella 7 - Media per risposta (Dcon) - 70 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	58%	3%	39%	3%	97%

Tabella 8 - Media per risposta (Dcontrpub) - 43 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. Negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
2%	62%	3%	33%	5%	95%

Tabella 9 - Media per risposta (Dlav) – 119 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	71%	2%	27%	2%	98%

Tabella 10 - Media per risposta (Dlav) (modulo) – 119 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	93%	0%	7%	0%	100%

Tabella 11 - Media per risposta DUE - 77 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. Negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	64%	2%	34%	2%	98%

Tabella 12 - Media per risposta (Dobblcont) - 21 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	67%	0%	33%	0%	100%

Tabella 13 - Media per risposta (Dproconc) - 18 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	65%	1%	34%	1%	99%

Tabella 14 - Media per risposta (Dfam) - 13 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
1%	59%	3%	37%	4%	96%

Tabella 15 - Media per risposta (Dlegant) - 2 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	59%	5%	36%	5%	95%

Tabella 16 - Media per risposta (Dlegcult) - 8 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale resp. negative</u>	<u>% totale resp. positive</u>
0%	73%	0%	27%	0%	100%

Dato aggregato (7+1 questionari)

Tabella 17 - Media per risposta (DPP) (corso integrato) - 34 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. Negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	72%	1%	26%	1%	99%

*Dato aggregato (Modulo 1 -17 questionari + Modulo 2 - 17 questionari)

Tabella 18 – Media per risposta (DP) - 150 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	63%	4%	33%	4%	96%

Tabella 19 – (DPP) - 23 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
3%	70%	2%	25%	5%	95%

Tabella 20 - Media per risposta (DPC) - 18 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	62%	2%	35%	2%	98%

Tabella 21 - Media per risposta (DiromFondEu) (corso integrato - 156 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. Negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
2%	63%	3%	32%	5%	95%

*Dato aggregato (Modulo 1 64+88+4 questionari + Modulo 2 64+88+4 questionari)

Tabella 22 - Media per risposta (Dirsan) - 6 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	80%	6%	14%	6%	94%

Tabella 23 - Media per risposta (Dirsan) (modulo) - 6 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	87%	2%	11%	2%	98%

Tabella 24 -Media per risposta (Dirsend) - 2 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	73%	4%	23%	4%	96%

Tabella 25 - Media per risposta (Dirtr) - 143 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	67%	2%	31%	2%	98%

*Dato aggregato (64+79 questionari)

Tabella 26 – (EA) - 142 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	66%	3%	31%	3%	97%

*Dato aggregato (82+60 questionari)

Tabella 27 - Media per risposta (EGi) – 78 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1%	63%	3%	32%	4%	96%

Tabella 28 - Media per risposta (EP) - 157 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1%	59%	5%	35%	6%	94%

*Dato aggregato (73+84 questionari)

Tabella 29 - Media per risposta (MAT) - 2 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	100%	0%	0%	0%	100%

Tabella 30 - Media per risposta Etica del turismo e dell'ambiente - 2 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. Negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
0%	100%	0%	0%	0%	100%

Tabella 31 - Media per risposta (FD) – 65 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	57%	3%	40%	3%	97%

*Dato aggregato (63+2 questionari)

Tabella 32 - Media per risposta (Inf) - 109 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
1%	64%	3%	32%	4%	96%

Tabella 33 - Media per risposta (IngG) - 71 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>
0%	63%	2%	35%	2%	98%

Tabella 34 - Media per risposta (Idirpub) - 8 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	92%	0%	7%	7%	92%

Tabella 35–(lin-I)- 75 questionari*

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	69%	2%	29%	2%	98%

*Dato aggregato (71+4 questionari)

Tabella 36 - Media per risposta (Mark) - 44 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
2%	61%	1%	36%	3%	97%

Tabella 37 - Media per risposta (PE) - 1 questionario

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	36%	0%	64%	0%	100%

Tabella 38 - Media per risposta (RA) - 41 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	57%	1%	42%	1%	99%

Tabella 39 - Media per risposta Revisione aziendale (modulo) – 1questionario

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	0%	0%	100%	0%	100%

Tabella 40 - Media per risposta (SGC) - 15 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0%	60%	1%	39%	1%	99%

Tabella 41 - Media per risposta (STE) - 3 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. Negative</u>	<u>% totale risp. Positive</u>

0%	100%	0%	0%	0%	100%
----	------	----	----	----	------

Analisi per media insegnamento

L'analisi è stata condotta innanzitutto operando un confronto tra la media delle risposte positive e negative risultante per ciascun insegnamento e la media delle risposte positive e negative del CdS, la quale ultima è rappresentata dai valori che seguono:

Media CdS per risposta a.a. 19/20- 2334 questionari

<u>Decisamente no</u>	<u>Decisamente si</u>	<u>Più no che si</u>	<u>Più si che no</u>	<u>% totale risp. negative</u>	<u>% totale risp. positive</u>
0,67%	64,47%	2,56%	32,30%	3,23%	96,77%

Dal confronto tra la media delle risposte aggregate positive e negative del CdS e la media delle risposte aggregate positive e negative per ciascun singolo insegnamento non emergono criticità, in quanto in nessun caso si segnalano scostamenti superiori al 10/15%. Peraltro, nella totalità dei casi le percentuali aggregate di risposte positive è superiore al 94%.

Analisi distinta per domanda

Al fine di completare l'indagine, il Gruppo AQ ha ritenuto opportuno analizzare le percentuali aggregate di risposte negative e positive per singole domande 1, 2 e 8 (*infra*, tabella Risultati items in analisi), tenendo conto degli insegnamenti con almeno 20 questionari di rilevazione (*infra* Tabelle dettaglio per domanda relativo a ciascun insegnamento), ed evidenziando soltanto le singole risposte che si discostano di oltre 20 punti percentuali dalla percentuale calcolata per il singolo item.

MEDIA CDS PER DOMANDA- 2334 questionari

Domanda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
% Risposte negative CdS	8,83	5,02	4,28	2,70	1,84	1,80	1,54	4,85	1,33	0,86	2,57
% Risposte positive CdS	91,17	94,98	95,72	97,30	98,16	98,20	98,46	95,15	98,67	99,14	97,43

Risultati Items in analisi

Domanda	%
1	8,83%
2	5,02%
8	4,85%

n. questionari 2334

Dall'analisi comparativa con le tabelle riportate *infra* non si riscontrano discostamenti superiori al 20% con più di 20 questionari rispetto ai tre items analizzati in nessun insegnamento

COMMENTO AI DATI

Dall'analisi complessiva dei dati emerge un quadro decisamente positivo, che fotografa un elevatissimo grado di soddisfazione degli studenti iscritti al CdS, segno dell'elevata qualità e professionalità del corpo docente e tutor afferente al CdS, nonché della costanza ed efficacia delle azioni correttive intraprese nel corso degli anni.

PUNTI DI FORZA

Dall'analisi dei questionari emergono quali punti di forza (risposte positive superiori al 95%) la chiarezza nella comunicazione delle modalità di esame (item 4 - Insegnamento), tutte le attività relative alla docenza ed al tutorato (Item 5,6,7,8, 9,10 - Insegnamento), nonché l'interesse suscitato negli studenti per gli argomenti trattati nel Corso. Inoltre, è aumentata rispetto al precedente biennio la percezione dell'adeguatezza del materiale didattico (item 3).

Ciò denuncia l'alta qualificazione del personale docente e tutor afferente al CdS.

PUNTI DI DEBOLEZZA

Non vi sono punti conclamati di debolezza; tuttavia, tenuto conto degli items individuati, sebbene le percentuali siano molto distanti dalla soglia di attenzione individuata dal PQA, il Gruppo AQ ritiene che possano esservi margini di miglioramento negli item 1,2,8 dell'area Insegnamento, in particolar modo in relazione all'adeguamento delle conoscenze preliminari (infra azione n.1). Non si ritiene, invece, di dover approntare una specifica azione in relazione agli items 2 e 8, in quanto è già in corso di esecuzione la rielaborazione dei materiali didattici e di riorganizzazione della DE e DI in ossequio alle nuove linee guida per la didattica 2015/2019 e sono già stati realizzati dei tutorial per i docenti in ordine all'organizzazione della DE e della DI, del forum didattico e del compito. Il termine per la registrazione *ex novo* delle videolezioni degli insegnamenti è fissato al 30.09.2021.

AZIONI

1. CONOSCENZE PRELIMINARI.

OBIETTIVO: avvicinare il valore del totale delle risposte positive della domanda n.1 alla media di risposte positive del CdS.

AZIONE: Nell'ambito della programmazione ed esecuzione dell'adeguamento degli insegnamenti alle nuove linee guida per la didattica 2018/2019 elaborare la lezione introduttiva dell'Insegnamento e le lezioni introduttive di ciascun modulo con attenzione ad aspetti di carattere preliminare e di inquadramento generale rispetto al singolo contenuto didattico.

TEMPI: a.a. 2020/21 e 2021/22

RESPONSABILITA': Docenti; Presidente CdS

2. ADEGUAMENTO CARICO DI STUDIO

OBIETTIVO: avvicinare il valore del totale delle risposte positive della domanda n.2 alla media di risposte positive del CdS.

AZIONE: è già in esecuzione l'azione di redistribuzione delle ore di studio in attività 2 ore di DE e di 2 ore di DI per CFU nel rispetto delle linee guida per la didattica 2015/2019.

TEMPI: fine a.a. 2020/21 per l'elaborazione delle nuove V.L. e 2021/2022 per le web lessons e le ulteriori attività di DI.

RESPONSABILITA': Docenti; Presidente CdS

3. ORGANIZZAZIONE ATTIVITA' DIVERSE DALLE VIDEOLEZIONI

OBIETTIVO: avvicinare il valore del totale delle risposte positive della domanda n.8 alla media di risposte positive del CdS.

AZIONE: Adeguare il forum didattico di tutti gli insegnamenti alle linee guida per la didattica 2018/2019, incrementare uso dei *tools* di Moodle quali il compito, valorizzare il ricevimento online.

RESPONSABILITA': Docenti, Presidente CdS, Commissione didattica

Sezione C. – Laureandi

L'analisi dei questionari è stata condotta sui risultati espressi da un totale di 200 intervistati. Il dato degli intervistati è in aumento rispetto alle due precedenti rilevazioni: rispetto al 2018/2019 si registra un + 42% (n. 116) e rispetto al 2017/2018 un + 32 % (n. 136) 116. Nella maggior parte dei casi i laureandi hanno espresso un elevato grado di soddisfazione con percentuali che superano il 90% delle risposte positive. Di seguito sarà analizzata ciascuna domanda nello specifico onde verificare la possibilità di margini di miglioramento ed eventuali azioni correttive.

Didattica

DOMANDA 1. La frequenza alle lezioni *on line* è elevata, in quanto la percentuale di studenti che ha frequentato tra il 100% ed il 75% è del 76,50, mentre di coloro che hanno frequentato almeno il 50% dei corsi è del 20%. Tuttavia il 3,5% di laureandi ha dichiarato di aver seguito meno della metà dei corsi; ciò che denuncia la necessità di una ancora più intensa azione da parte dei docenti nel controllo dei certificati di frequenza al corso. Pare, altresì, opportuno, in ogni caso, modificare il quesito, specificando che la frequenza si riferisce sia alla attività di DE che alla attività di DI.

DOMANDA 3. Il 99% degli intervistati ha dichiarato di essere soddisfatto delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, forum etc.) e solo l'1% le ha ritenute "raramente adeguate".

DOMANDA 6.a e 6.b. Rispetto alle precedenti valutazioni è confermata la percezione da parte degli studenti dell'adeguatezza del carico di studi con il 98,5% di risposte positive di cui il 75,5% delle risposte "decisamente SI"; mentre si riscontra ancora un'elevata percentuale di studenti che ritengono il carico didattico eccessivo (87%); dato che trova pieno riscontro nel suggerimento dato dagli studenti di alleggerire il carico didattico (23,2% dei suggerimenti attivi)

Servizi e attrezzature

DOMANDA 2 e 4. Rispetto alle precedenti valutazioni appare stabile la percentuale di laureandi che ha espresso un giudizio decisamente positivo in ordine agli standard tecnologici della piattaforma (dal 76% della precedente rilevazione al 74,5% per quest'anno accademico ma con un numero più alto di intervistati). Stabile anch'ella valutazione

relativa alle attrezzature informatiche, adeguata per l'81% degli intervistati (nel 2018/2019 era stata 84% ma con un numero inferiore di intervistati).

DOMANDA 5. Sui servizi di biblioteca i laureandi hanno espresso una valutazione complessivamente positiva con il 59% delle risposte positive. Tuttavia si evidenzia, come già sottolineato nella precedente valutazione per il 2018/2019, che il testo del quesito può essere parzialmente fuorviante in quanto fa riferimento a servizi quali "accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura della biblioteca" che può indurre gli studenti a tenere conto soltanto della fruizione di servizi "fisici", escludendo quelli *on line* quali l'accesso alle banche dati. Ciò che potrebbe avere indotto ben il 38,5% degli intervistati a dichiarare di non aver mai utilizzato i servizi bibliotecari.

Tesi

DOMANDA 14. Stabile e vicino all'unanimità il giudizio positivo espresso dai laureandi sull'ausilio del docente alla elaborazione della tesi di laurea (97% di risposte positive)

DOMANDA 13. Molto positivo il giudizio sulle procedure di assegnazione, pari al 93,50% delle risposte positive, dato tuttavia in calo, seppure lieve, rispetto alla precedente valutazione (96% per il 2018/2019); il dato sarà monitorato, in considerazione anche della introduzione del nuovo sistema di prenotazione ed assegnazione telematico, tramite il Virtual campus, approvato in CdF il 28.01.2020 ed entrato in vigore a partire dall'a.a. 2020/2021.

Tirocinio

DOMANDA 7, 8 E 9. Il numero complessivo di laureandi che ha svolto un tirocinio durante il percorso di studi è pari ad 11 unità. Il numero si conferma rispetto alla precedente valutazione. Di questi 11 soltanto 4 hanno svolto un tirocinio organizzato dal CdS. Eccellente la valutazione complessiva del tirocinio, mentre da monitorare il dato relativo al supporto fornito dall'Università con un 18,8% di risposte "decisamente NO".

Internazionalizzazione

DOMANDA 10, 11 E 12. Dei laureandi intervistati soltanto 3 su 200 hanno dichiarato di aver effettuato un periodo di studi all'estero durante il percorso universitario (pari all'1,5% degli intervistati) Di questi uno per iniziativa personale, uno per altra esperienza riconosciuta dal CdS ed uno in un Programma dell'UE. Tutti e tre gli studenti si dichiarano all'unanimità soddisfatti del supporto fornito dall'Università per lo studio all'estero e tutti valutano altresì positivamente l'esperienza fatta. Tuttavia la percentuale di laureandi che ha svolto un periodo di studi all'estero è ancora molto bassa, nonostante l'incremento delle attività di diffusione della cultura dell'internazionalizzazione promosse dalla Commissione Erasmus di Ateneo in collaborazione col CdS. Per l'a.a. 2020/2021 sono state messe a bando borse di mobilità di studenti per studio (*Student mobility for studies*) e per tirocini (*Staff mobility for traineeships*) all'estero nel quadro del progetto Erasmus, è aumentato il numero di convenzioni nel contesto del programma Erasmus (una nuova convenzione è stata stipulata con la Azerbaijan State University of Economics), sono state realizzate iniziative a sostegno dell'internazionalizzazione (Erasmus days [15-17.10.21], webinar per i tirocini (9.11.2020), webinar sulle opportunità di mobilità internazionale per studenti Unifortunato (11.01.21).

Soddisfazione

DOMANDA 15 E 16 Il giudizio sul livello di soddisfazione complessiva rispetto al CdS è molto elevato e comunque stabile rispetto ai due precedenti anni accademici. Per il 2019/2020 la percentuale di risposte positive raggiunge il 98,50% di cui l'84,50% ha risposto decisamente SI. Stabile anche il dato degli studenti che si iscriverebbero nuovamente a questo CdS, pari all'88%.

PUNTI DI FORZA

Tra i punti di forza si evidenzia, oltre all'incremento del numero degli intervistati (+42%), l'elevato grado di soddisfazione espresso dai laureandi sul CdS, laddove un ulteriore incremento dello stesso potrebbe essere raggiunto sia venendo incontro alla emersa esigenza di un alleggerimento del carico di studio, eventualmente in occasione della rimodulazione dell'attività didattica *on line* attualmente in corso nell'a.a. 2020/2021.

Decisamente incoraggianti si confermano i risultati per quanto riguarda le attrezzature informatiche e la valutazione degli standard tecnologici della piattaforma. Più che soddisfacente è inoltre la valutazione relativa ai servizi di biblioteca, su cui il 74,5% dei laureandi esprime un giudizio positivo; invece il dato concernente la percentuale di coloro che dichiarano di non aver mai usufruito dei predetti servizi (38,5%), può essere in realtà riferito all'ampia e diversificata articolazione della domanda posta dal questionario, la quale sembra calare l'attenzione sull'utilizzo dei "servizi fisici" (prestito, orario di apertura), piuttosto che sulla fruizione di quelli *on line*, come le banche dati, che sono regolarmente e costantemente messi a disposizione dall'Ateneo.

Meritano senz'altro di essere evidenziati i giudizi espressi sull'adeguatezza delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, chat, forum, ecc.), per cui si registra una valutazione positiva da parte del totale degli intervistati, nonché i giudizi espressi rispetto al supporto fornito nello svolgimento della tesi dove il 99% dei laureandi rispondenti (200) offre un riscontro positivo.

Complessivamente positiva risulta anche la valutazione sull'esperienza di stage e tirocinio, nonché sul supporto fornito dall'Ateneo, ancorché quest'ultimo dato sia da monitorare nelle successive rilevazioni.

PUNTI DI DEBOLEZZA

A fronte di un obbligo di frequenza pari ad almeno il 60% delle attività didattiche per ciascun insegnamento, non si giustifica la percentuale del 3,5% dei laureandi che hanno dichiarato di frequentare meno del 50% dei corsi online. Il grado di frequenza alle lezioni *on line* (v., *infra*, *Azioni*, punto n. 1). Il dato comunque, seppur di appena 0,5%, è in calo rispetto alla precedente rilevazione.

Tra i punti di debolezza sicuramente emerge il profilo dell'internazionalizzazione in considerazione del fatto che appena 3 studenti su 200 hanno svolto un periodo di studio all'estero, nonostante le diverse attività di diffusione della cultura dell'internazionalizzazione operate dalla Commissione Erasmus in collaborazione con il Cds sia nel 2019/2020 che nel corso dell.a.a. 2020/2021. Nondimeno la recente pandemia globale ha presumibilmente dissuaso molti studenti dal prendere in considerazione l'ipotesi di un soggiorno di studi all'estero, se non dopo la fine dell'emergenza (v., *infra*, *Azioni*, punto n. 2).

AZIONI

1. FREQUENZA ALLE LEZIONI ON LINE.

OBIETTIVO: Ridurre a 0% la percentuale di coloro (3,5%) che dichiarano di frequentare le lezioni *on line* di meno della metà degli insegnamenti. Si reitera obiettivo OPIS 2019/2020

AZIONE: Rafforzare le attività di controllo del certificato di frequenza in sede di esame.

TEMPI: a.a. 2021/2022

RESPONSABILITA': Docenti; Presidente CdS.

2. INTERNAZIONALIZZAZIONE.

OBIETTIVO: Proseguire nell'azione di sensibilizzazione degli studenti del CdS alla cultura dell'internazionalizzazione della didattica.

AZIONE: Incrementare ulteriormente gli eventi di presentazione agli studenti del CdS del programma Erasmus+ e dei viaggi di studio all'estero, anche con testimonianze di studenti che vi hanno partecipato nei precedenti anni accademici (si reitera obiettivo OPIS 2019/2020)

TEMPI: a.a. 2021/2022

RESPONSABILITA': CdS, Ufficio orientamento, Ufficio relazioni internazionali, Commissione Erasmus

Analisi conclusiva e riepilogo

Premessa

Per ciascun Cds sono stati presi in esame soltanto gli insegnamenti per i quali risultano compilate almeno 5 questionari e seguite le indicazioni contenute nel format adottato nella seduta del PQA del 21/03/2019. I Cds svolgono le analisi delle opinioni studenti in maniera dettagliata e conforme al detto modello prestabilito. In attuazione delle indicazioni del NdV, si è raggiunto un livello di confronto con le precedenti annate di rilevazione OPIS.

Le opinioni degli studenti per l'a.a. 19/20 confermano il *trend* di diffusa soddisfazione per la generalità degli insegnamenti erogati. Le aree di intervento specifico sono state individuate nella sezione precedente riservata ai Cds.

Nel seguito viene riportato un focus in termini di percentuali di risposte positive - a livello di Ateneo - sulle principali domande del questionario studenti frequentanti:

domande questionario	cds classe LMG/01	cds classe L-14	cds classe LM-77	cds classe L-28	cds classe LM-51	cds classe L-19	cds classe L-24
n. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	92	95	94	89	92	94	94
n. 3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	96	95	98	84	96	94	96

Come è dato evincere la media di risposte positive è pari per la domanda n. 2 a quasi il 93% e per la domanda n. 3 a più del 94%. Solo in un corso ci sono percentuali di gradimento lievemente inferiori che comunque rientrano nelle soglie di tolleranze previste dal PQA.

Analogamente a quanto accade per le opinioni degli studenti frequentanti, il questionario settato per consentire ai **laureandi** di esprimersi in merito alla completezza dell'esperienza vissuta nella fruizione dei servizi dell'Ateneo, segue il medesimo funzionamento già descritto nella sezione riservata alla descrizione della rilevazione.

In particolare si specifica che anche per il laureando sussiste l'obbligatorietà della compilazione per poter accedere alla prenotazione della seduta di laurea.

Sono stati compilati ed elaborati:

- per il CdS nella classe LMG/01 n. 875 questionari studenti frequentanti e n. 140 questionari studenti laureandi
- per il CdS nella classe L-14 n. 2334 questionari studenti frequentanti e n. 200 questionari studenti laureandi
- per il CdS nella classe LM-77 n. 737 questionari studenti frequentanti e n. 92 questionari studenti laureandi
- per il CdS nella classe L-28 n. 334 questionari studenti frequentanti e n. 33 questionari studenti laureandi
- per il Cds classe L-19 n. 681 questionari studenti frequentanti e n. 22 questionari studenti laureandi
- per il cds classe L-24 n. 723 questionari studenti frequentanti e n. 20 questionari studenti laureandi

- per il cds classe LM-51 n. 712 questionari studenti frequentanti e n. 44 questionari studenti laureandi

Il PQA osserva che anche l'opinione degli studenti laureandi si assesta su valori percentuali decisamente positivi. Si segnala che sulla domanda chiave "E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?" in media il 98% ha risposto positivamente (aggregando il "decisamente sì" ed il "più Sì" che no") confermando il dato della precedente rivelazione. Dato confermato anche rispetto alla domanda "Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'Università?" che vede la media del 97% dei rispondenti optare per la risposta "Sì, allo stesso corso in questo Ateneo". Si confermano quindi, benché con variazione percentuale risibile, le medie dello scorso anno.

Valori dei singoli cds:

domande questionario	cds classe LMG/01	cds classe L-14	cds classe LM-77	cds classe L-28	cds classe LM-51	cds classe L-19	cds classe L-24
"E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?"	98	98	98	94	96	96	96
"Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'Università?" ²	97	97	92	88	92	96	100

² (è stata sommata la percentuale delle risposte Sì, allo stesso corso di questo Ateneo e Sì, ma ad un altro corso di questo Ateneo ritenendo la scelta dello studente confermata verso l'Ateneo)

Altrettanto positiva la soddisfazione del rapporto tra docenti e studenti sia durante il percorso di studi che durante la stesura della tesi e la valutazione della piattaforma telematica.

Segue una indicazione di osservazioni e azioni e correttive già intraprese e suggerimenti PQA.

Osservazioni su azioni in corso e/o già svolte:

- a) In linea con le misure adottate sulla base delle osservazioni rilasciate dall'ANVUR nel rapporto finale (3/10/2018), continua la messa a regime del nuovo modello di didattico. Le nuove linee guida sulla didattica hanno riservato particolare attenzione alla razionalizzazione del carico didattico e alla distribuzione tra DE e DI, nonché al potenziamento degli strumenti interattivi. Dalle analisi per cds, comparate con lo scorso anno accademico, la media dei risultati rispetto alla domanda 2 (Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?) si attesta sul 97% di risposte positive. La media decisamente positiva contiene in alcuni sporadici casi, che riguardano perlopiù materie opzionali, valori lievemente inferiori per cui si attende un miglioramento della percezione del carico didattico da parte degli studenti appena verrà raggiunta la revisione del materiale didattico in tutti i cds (in corso di definizione LMG/01 - L-28- LM-77, nuovo cds interclasse L-14&L-18).
- b) In merito alla tempistica dei consigli di Cds, degli incontri dei gruppi AQ e dei monitoraggi delle attività didattiche, si registra l'andamento mensile da parte di tutti i Cds (esclusi i periodi di sospensione delle attività didattiche). Pur in presenza del lockdown (riferito sia a mesi di marzo-aprile-maggio 2020 e sia nel corrente anno accademico) i cds hanno proseguito regolarmente, senza soluzioni di continuità, nei monitoraggi dell'andamento della didattica che è stata ricalibrata sin da subito, per la parte svolta in presenza, in modalità completamente on-line a causa delle restrizioni dovute alla emergenza sanitaria. Degli esiti dei monitoraggi e di eventuali scostamenti rispetto al regolare andamento dei cds e/o di problematiche sollevate dagli studenti tramite canali diversi dalla compilazione del questionario di valutazione, vengono informati PQA e OOAA. L'adozione sistematica di tale metodo, peraltro contemplato nel documento che descrive il sistema AQ dei Cds, consente di avere contezza di eventuali criticità e di farvi fronte tempestivamente, nonché di conoscere le eventuali problematiche in tempo reale e non soltanto in fase di valutazione dei processi - come nei casi di riesame e della rilevazione delle opinioni studenti - che per loro natura avvengono al termine delle attività riconducibili ad un a.a. X di riferimento sulla base di dati consolidati.
- c) Le esperienze di studio all'estero sono costanti ed in linea con le quote attribuite all'Ateneo nell'ambito del programma ERASMUS. Presso l'Università è attivo il progetto di mobilità KA103 – Mobility Project for Higher Education Students and Staff. Nel contesto di questo programma, per l'a.a. 2019/2020 sono attivi tre programmi di mobilità: Mobilità del personale per attività di docenza (Staff mobility for teaching), Mobilità degli studenti per studio (Student mobility for studies) e Mobilità degli studenti per tirocinio (Staff mobility for traineeships). Nel corso dell'anno accademico, due studenti hanno beneficiato di borse di mobilità nel contesto del programma di mobilità di studenti per motivi studio. L'Università ha inoltre ospitato un docente della Facoltà di Scienze Giuridiche ed Economiche dell'Universidad Isabel I (Burgos, Spagna), che ha svolto attività didattiche in attuazione di un progetto Erasmus+ della propria Università relativo alla mobilità del personale per attività di docenza. L'insorgere dell'emergenza da COVID-19 ha ostacolato in parte il normale svolgimento delle mobilità nel contesto del programma Erasmus+. A fronte di queste difficoltà, l'Università si è avvalsa della possibilità offerta dall'Agenzia Nazionale Erasmus – Indire di estendere il periodo contrattuale relativo al Progetto Erasmus in corso. L'Agenzia ha accolto la richiesta dell'Università, prorogando il periodo contrattuale fino al 31/5/2021.
- d) Si continua a registrare in maniera diffusa nei Cds il suggerimento di alleggerire il carico didattico che, se può dirsi fisiologico in quanto relazionato alla aspettativa dello studente di uno studio individuale meno impegnativo, può comunque rappresentare un'occasione di riflessione. Il miglioramento di tale dato si attribuisce in generale a quanto indicato nel punto a) delle azioni già in corso. La percentuale del suggerimento in argomento si attesta su una media di Ateneo del 14,42% mentre sui singoli cds risulta come indicato nel seguito dove viene riportato anche lo stadio dell'azione in corso - con riferimento all'a.a. 2019/2020 - di revisione del materiale didattico:

LMG/01 – 8% vecchio materiale didattico

L-14 – 9% vecchio materiale didattico

L-24 – 8% materiale didattico prodotto su nuovo modello

LM-51 – 11% materiale didattico prodotto su nuovo modello

L-19 – 13% materiale didattico prodotto su nuovo modello
LM-77 – 14% vecchio materiale didattico in corso di revisione
L-28 – 17% vecchio materiale didattico in corso di revisione

Come si evince dalle singole percentuali per cds sembrerebbe non incidere sulle risposte degli studenti la revisione del materiale didattico visto che le percentuali tra i diversi cds sono varie e disomogenee. Tale confronto potrà essere più attendibile non appena la posizione dei cds sarà comparabile, ossia abbiano raggiunto tutti la revisione del materiale didattico.

Peraltro, come già illustrato in premessa, il gradimento del materiale didattico e del carico didattico si attesta su percentuali positive molto alte su tutti i cds, rispettivamente in media del 94 e 93%, che confrontate con il suggerimento di cui è nota inducono a soprassedere su azioni massive - che sono comunque già in atto - ma ad attendere le prossime coorti per confrontare i dati e immaginare un assetamento.

- e) In relazione al suggerimento del Ndv formulato nella scorsa rilevazione di prevedere l'inserimento di prove intermedie - derivato dal fatto che "Inserire prove d'esame intermedie" fosse tra i tre suggerimenti prevalenti degli studenti in tutti i cds - il PQA - come anche riscontrato alla CPDS che ha segnalato una analoga richiesta dei componenti rappresentanti studenti - ha osservato che i Regolamenti didattici dei Cds prevedono: "E' consentito lo svolgimento di prove intermedie, che non danno luogo all'attribuzione di crediti". Naturalmente ciascuna prova, per poter essere definita tale, comporta la fissazione di una data in cui viene svolta, ulteriore rispetto alla prova prevista per la verifica finale, con relativa disposizione dell'appello, presenza della commissione che presiede la prova, prenotazione della prova, identificazione del candidato ed il sostenimento della prova stessa da parte dello studente; il tutto analogamente alle prove d'esame finali; con la differenza che le prove intermedie possono riguardare parti del programma, presumibilmente in fase di erogazione della didattica, altrimenti a fine semestre di riferimento - premesso che già vi sono appelli prestabiliti - perderebbero di significato in quanto momento dedicato alla verifica finale della didattica appena erogata nella sua interezza, senza possibilità di partizioni. Esse, infatti, vanno previste a monte della progettazione del piano di studi e comportano la definizione di insegnamenti autonomi con attribuzione di cfu e il relativo computo di tale insegnamenti tra quelli attivati nel cds, quindi un maggior numero di esami.³ In buona sostanza, per non agire sulla partizione, si tratterebbe di replicare il numero delle prove già in atto con programma ridotto (**non minori CFU**). Ciò implica che le prove intermedie si sommano a quelle finali ma non le sostituiscono e non comportano la suddivisione del carico didattico in CFU in quanto, come sopra illustrato, in base al citato regolamento esse "non danno luogo all'attribuzione di CFU". Pur nella previsione regolamentare, della eventuale richiesta di attivazione da parte di uno o più cds di prove intermedie in uno o più insegnamenti, devono essere interessati gli organi accademici centrali per poter dare corso a tutti gli adempimenti occorrenti primo fra tutti aumentare il numero degli appelli.
- f) Nello scorso anno accademico si è verificata una partecipazione attiva e propositiva dei rappresentanti studenti – sia negli OOAA e sia nella CPDS - che ha consentito di risolvere le problematiche sollevate con più immediatezza, tant'è che non si rilevano segnalazioni assunte al registro reclami.
- g) il NdV nella scorsa rilevazione OPIS ha raccomandato al PQA di *monitorare come i Cds verifichino la disponibilità del materiale didattico (Appunti, dispense o altro) messo a disposizione dai docenti. In particolare i Cds dovrebbero verificare con precisione le parti dei libri consigliati da studiare, che devono necessariamente corrispondere agli argomenti contenuti nelle lezioni videoregistrate*. A tal proposito il PQA osserva che i **cds** e il **PQA**, con canali diversi ma convergenti, monitorano l'erogazione didattica – videolezioni, weblesson, forum, webconference - costantemente ogni mese. Inoltre i Cds svolgono ad inizio di anno accademico un controllo dei programmi, per verificare la eventuale presenza sovrapposizione e/o ripetizione di contenuti tra insegnamenti con SSD uguali o affini tra loro. Tale processo viene anche posto all'attenzione della commissione didattica di Ateneo. Il monitoraggio dei cds viene trasmesso a PQA, e il monitoraggio del PQA ai Cds e rappresenta sistematicamente motivo di confronto con i docenti e tutor per migliorare le performance. Periodicamente il PQA informa gli organi centrali sull'andamento della didattica annuale.

³ Il piano di studi di un cds viene costruito nel rispetto dei vincoli determinati dai dd.mm 16/03/2007 di determinazione delle classi di laurea e dal DM 270/2004 in relazione al numero massimo di insegnamenti che possono essere inseriti nel piano di studi di un cds – in base a se sia di primo livello (max 20 ins.ti), secondo livello (max 12 ins.ti) o ciclo unico (max 30 ins.ti) - da conteggiarsi tra insegnamenti di base, caratterizzanti, affini e attività a scelta.

Con riferimento alle “parti dei libri consigliati da studiare” verrà attivata una verifica del PQA se effettivamente sussistono tali casi visto che nella metodologia in atto non viene verificata l’adozione di libri di testo, quanto piuttosto, per il docente che lo ritenga opportuno, la bibliografia di riferimento in caso lo studente volesse facoltativamente operare un confronto. Il materiale di studio dello studente è rappresentato da videolezioni, weblesson e forum.

- h) Nella relazione OPIS Ndv viene evidenziata l'opportunità di modificare il quesito posto nella domanda 10 del questionario laureandi nei termini che seguono:
"Durante gli studi universitari hai svolto periodi di studio all'estero promossi dall'Ateneo?"
- SI, ho effettuato un viaggio di studio internazionale
- SI, ho aderito al programma Erasmus+
- NO

Il questionario ANVUR prevede le seguenti domande:

domande questionario	
10. Hai effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	
10.b. Indica l'esperienza più importante (solo chi ha risposto "sì" alla domanda 10)	Iniziativa personale
	Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi
	Programma dell'Unione Europea
11. Valuti positivamente il supporto fornito dalla tua Università per lo studio all'estero? (solo per chi alla domanda 10.b ha risposto "programma dell'Unione Europea" o "altra esperienza riconosciuta dal Corso di studi")	

La domanda 10.b dà spazio allo studente di descrivere la propria esperienza. Si conviene sul fatto che le modifiche consigliate dal Ndv portano ad evidenziare le caratteristiche che maggiormente calzano con le iniziative di Ateneo e a stimolare la risposta dello studente.

Il questionario sarà così modificato:

domande questionario	
10. Hai effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	
10.b. Indica l'esperienza più importante (solo chi ha risposto "sì" alla domanda 10)	
- SI, ho effettuato un viaggio di studio internazionale	
- SI, ho aderito al programma Erasmus+	
- NO la risposta NO non appare coerente con l'impianto della domanda 10.	
11. Valuti positivamente il supporto fornito dalla tua Università per lo studio all'estero? (solo per chi ha risposto alla domanda 10.b)	

Si evidenzia, come già citato in tabella, che la risposta “NO” non appare congruente con la logica del questionario, visto che in 10.b. viene espressamente indicato di definire l’esperienza più importante solo per chi ha risposto “sì” alla domanda 10.

La modifica, come indicato in tabella b), verrà attuata a partire dall’a.a. 2021/2022. L’Ufficio di Ateneo competente ha assicurato per la propagazione per il prossimo a.a. e non anche nel corrente a.a. per ragioni tecniche collegate all’unitarietà del dato in uscita.

Suggerimenti PQA:

- a) Il PQA segnala - benché in tutte le relazioni rileva le informazioni fondamentali che occorrono per definire il quadro delle opinioni studenti unito agli aspetti migliorabili - che è **necessaria** l'aderenza delle analisi dei Cds al format del PQA (solo in 2 corsi – LMG/01, L-14 - è rispettato a pieno).
- b) Il PQA invita i Cds ad un più attento sviluppo della sezione riservata alle medie dei voti. La sezione del format rilevazione opinioni studenti riservata alle medie dei voti viene commentata solo da tre corsi (LMG/01, L-14 e L-24) su sette. L'analisi approfondita di tale aspetto contribuisce alla verifica dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti e in generale alla verifica dell'efficacia della didattica. Quale nota di metodo si aggiunge che i risultati delle analisi delle medie dei voti di cui alla sezione E) del format tabella 1 del formati dovranno essere ripresi nella SMA del Cds (scadenza 31/12/2021).
- c) Come consigliato dal Ndv nella scorsa relazione i Cds hanno operato una comparazione dei risultati delle opinioni studenti tra annate ma non con gli altri cds dell'ateneo (tranne LMG/01 e L-14); può risultare di più immediata lettura inserire i riferimenti in termini numerici/percentuali anche nelle tabelle – almeno le principali tabelle che riassumono la posizione degli studenti – oltre che nel commento ai dati.
- d) Il PQA in occasione della rilevazione dello scorso anno segnalava ai Cds di “...monitorare l'andamento delle azioni correttive individuate in questa sede durante le fasi di monitoraggio delle attività didattiche – nei CCds e gruppi AQ - onde evitare di attendere la rilevazione prossima per verificare la validità dei correttivi individuati”. Tale suggerimento viene reiterato e inoltre il PQA suggerisce l'applicazione di un metodo a confronto/riepilogo tra aa.aa., oltre che per i dati sulla popolazione studentesca e sulle opinioni, anche per le azioni correttive per assolvere agli obiettivi dichiarati nella premessa della presente relazione e di seguito richiamati:
 - “Obiettivi principali della rilevazione sono:
 -(omissis)
 - completare l'attività di monitoraggio della qualità della didattica dei corsi di studio e dei servizi di supporto alla didattica, al fine di identificarne i punti di forza e i punti di debolezza;
 - promuovere, attraverso l'attività di riesame, il miglioramento dei punti di debolezza;
 - raccogliere informazioni ed elementi utili per il processo di miglioramento continuo della qualità della didattica.”
- e) Entrambi i precedenti suggerimenti sub c) e d) hanno la finalità di sviluppare all'interno dei cds la costruzione di parametri di riferimento (benchmark) per confrontare le performance nei diversi anni accademici e giungere a stabilire valori soglia e/o valori obiettivo – quindi scostamenti per difetto o per eccesso – rispetto al valore di partenza in base all'obiettivo che il cds si pone per migliorare l'andamento della didattica.
- f) Tracciare gli esiti delle segnalazioni della CPDS e del Ndv nei riesami dei Cds e relative sedute dei consigli. La rilevazione di ciascun cds sulle opinioni studenti deve mantenere traccia e documentare come eventuali criticità e/o suggerimenti forniti dal NdV nella precedente Relazione OPIS e dalla CPDS nella Relazione Annuale sono stati affrontati/implementati, dando riscontro ai rispettivi organi. Ove un'azione correttiva risulti chiusa non va riportata nell'anno successivo - sempreché vi sia traccia della connotazione della sua chiusura almeno in un documento ufficiale del Cds portato a conoscenza dell'organo coinvolto – altrimenti il suo stato è “aperto” ed essa è reiterata fino a risoluzione.
- g) I cds monitorano la didattica ogni mese. Si raccomanda ai Responsabili dei Cds e relativi consigli di riservare incontri ad hoc con il corpo docente per la trattazione dei casi di ritardi nello svolgimento della didattica interattiva e/o erogativa che passa anche attraverso la corretta gestione dei ruoli/funzioni tra docente e tutor.

Analisi registro reclami:

Per quanto concerne l'esito dell'analisi del “Registro reclami” il PQA osserva che tale procedura viene utilizzata dagli studenti. Si rileva che sono state tracciate poche problematiche risolte a livello di Cds senza coinvolgimento degli OGG.