

**Procedura per la copertura di un posto di professore di II fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 14/18 del 26/01/2018 dell'Università Telematica Giustino Fortunato - Settore concorsuale 11/E1 - Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria Settore scientifico disciplinare M-PSI/03 - Psicometria**

## **Verbale n. 2**

Il 5 marzo 2018 alle ore 12,00, in Roma, presso la Facoltà di Medicina e Psicologia dell'Università La Sapienza Via dei Marsi 78, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura specificata in epigrafe, nominata con decreto rettorale n. 33/18 del 24/02/2018. La Commissione è stata autorizzata a riunirsi in detta sede con decreto rettorale n. 43/2018 del 1/3/2018.

La Commissione è costituita da:

- prof. Aristide Saggino (ordinario – Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara) - Presidente
- prof. Egidio Robusto (ordinario – Università degli Studi di Padova) - Segretario
- prof. Fabio Lucidi (ordinario – Università degli Studi La Sapienza di Roma) - Componente

I Commissari prendono atto che hanno presentato domanda i seguenti candidati:

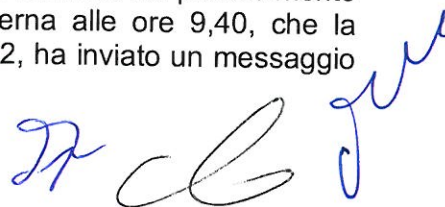
- ROBERTO MANIGLIO 29/3/76
- CHIARA VALERIA MARINELLI 25/6/1982
- SAMI SCHIFF 20/9/1972
- CLAUDIA SCOROLLI 16/8/1977
- PAOLO TAURISANO 29/9/1975

I Commissari dichiarano che non sussistono situazioni d'incompatibilità tra essi e i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa e, in particolare, del bando di indizione della procedura di valutazione comparativa, per titoli, per il reclutamento di un posto di professore di II fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 14/18 del 26/01/2018 dell'Università Telematica Giustino Fortunato - Settore concorsuale 11/E1 - Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria Settore scientifico disciplinare M-PSI/03 - Psicometria.

La Commissione verifica le dichiarazioni di possesso da parte dei candidati dell'abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per il settore concorsuale 11/E1. Dalla verifica risulta che tutti i candidati dichiarano il possesso di un'abilitazione pertinente fuorché il Dott. Roberto Maniglio il quale, nella domanda di partecipazione, dichiara di essere abilitato in un "settore concorsuale ricompreso nel medesimo macrosettore del settore concorsuale oggetto della selezione e per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando", insufficiente ai fini della presente valutazione, e nel curriculum allegato alla domanda riporta di essere in possesso della "Abilitazione Scientifica Nazionale (art. 16 L. 240/2010) Professore Associato Universitario per il settore concorsuale '11/E4 - Psicologia Clinica e Dinamica' (macrosettore 11/E: Psicologia) conseguita alla 1a tomata (DD n. 222 del 20 luglio 2012)", non pertinente. La Commissione quindi stabilisce di escludere dalla procedura il Dott. Roberto Maniglio.

La Commissione prende atto, inoltre, giusta la comunicazione della responsabile del procedimento Dott.ssa Giuseppina Riccardi, pervenuta a mezzo email in data odierna alle ore 9,40, che la Dott.ssa Chiara Valeria Marinelli, nata a Mola di Bari (BA) il 25.06.1982, ha inviato un messaggio pec con il quale ha rinunciato alla procedura di selezione.





La Commissione, sulla base dei criteri indicati nel verbale n. 1 del 1/3/2018 procede alla valutazione comparativa dei 3 candidati e ad esaminare il profilo di ciascuno di essi, formulando un giudizio di sintesi.

---

### **SAMI SCHIFF**

---

Psicologo presso strutture ospedaliere, è in possesso del titolo di Dottore di ricerca in Scienze psicologiche e psichiatriche conseguito nel 2004 presso l'Università degli studi di Verona. Riporta interessi di ricerca nello studio dei correlati neurali delle funzioni cognitive, dell'elettrofisiologia, degli effetti della stimolazione cerebrale sul miglioramento delle funzioni cognitive, dello sviluppo di metodi per l'analisi dei segnali EEG e ERPs. Ha tenuto vari insegnamenti su tematiche inerenti la Psicobiologia.

#### **Giudizio del Prof. Fabio Lucidi**

Le dodici pubblicazioni presentate sono di ottimo livello, come anche testimoniato dagli indicatori bibliometrici. La loro attinenza con i temi del SSD è marginale, sebbene si rilevino alcuni aspetti legati alla costruzione di indicatori quantitativi. Il candidato compare come primo autore nella metà delle pubblicazioni presentate. Anche l'attività didattica è parzialmente attinente con le discipline ricomprese nel SSD M/PSI-03 oggetto della procedura concorsuale.

#### **Giudizio del Prof. Egidio Robusto**

La produzione scientifica del candidato, pur di ottimo livello e collocata in contesti editoriali rilevanti, appare solo marginalmente pertinente rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare a concorso e alla scheda di profilo indicata nel bando.

#### **Giudizio del Prof. Aristide Saggino**

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, di ottimo livello, tutte in ambito internazionale, su temi solo parzialmente attinenti al settore di psicomетria, ma non attinenti al profilo richiesto dall'Ateneo. L'importanza del ruolo del candidato nelle singole pubblicazioni è evidenziato dal numero di volte in cui compare come primo autore (6) nelle pubblicazioni presentate. L'attività didattica è buona, ma in insegnamenti afferenti essenzialmente agli SSD M-PSI/02 con una sola eccezione nel SSD M-PSI/03.

#### **Giudizio complessivo**

La produzione scientifica del candidato appare buona ma marginalmente pertinente rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare a concorso. Presenta modeste esperienze nell'insegnamento della disciplina.

Giudizio sintetico sulle pubblicazioni presentate per la valutazione nel SSD M-PSI/03: Limitato.

Giudizio sintetico sul curriculum nel SSD M-PSI/03: Limitato.

Giudizio sintetico sull'attività didattica nel SSD M-PSI/03: Limitato.

Giudizio complessivo: Limitato.

---

### **CLAUDIA SCOROLI**

---

Incaricata di un insegnamento in Psicolinguistica all'Università di Bologna. Presso la stessa Università è stata titolare di numerosi assegni di ricerca e, nel 2009, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Filosofia del linguaggio, linguistica e scienze cognitive. Evidenzia, fra gli altri, interessi di ricerca nello studio dei fattori culturali che influenzano i processi cognitivi e le emozioni, dei disturbi alimentari e neurocognitivi. Ha tenuto insegnamenti di livello universitario di Psicologia generale, Psicologia dell'adolescenza, Psicolinguistica, Psicologia della comunicazione.





**Giudizio del Prof. Fabio Lucidi**

La candidata presenta una brillante attività su temi relativi all'embodiment, all'acquisizione delle parole astratte e alla comprensione delle frasi. Degli articoli presentati, pubblicati su riviste di prestigio e alto indice di impatto, cinque la vedono come primo autore. Pur riconoscendo la correttezza dei metodi usati, la produzione scientifica non si mostra attinente al settore M-PSI/03. Anche l'ampia attività didattica non concerne insegnamenti afferenti al settore della Psicometria.

**Giudizio del Prof. Egidio Robusto**

La produzione della candidata, incentrata in modo prevalente sullo studio del linguaggio, non evidenzia elementi di coerenza con alcuna delle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare a concorso. Anche l'esperienza didattica, certamente significativa, non ha riguardato temi attinenti alla psicometria.

**Giudizio del Prof. Aristide Saggino**

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni su temi quali studi neuroscientifici sull'embodiment, sull'acquisizione delle parole astratte e sulla comprensione delle frasi. L'importanza del ruolo della candidata nelle singole pubblicazioni è evidenziato dal numero di volte in cui compare come primo autore (5) nelle pubblicazioni presentate. L'insieme delle pubblicazioni presentate dalla candidata (tutti articoli in ambito internazionale) è valutato ottimo, ma non attinente né al settore M-PSI/03 né al profilo richiesto dall'Ateneo che è inerente allo studio della intelligenza umana. L'attività didattica è ottima, ma in insegnamenti non afferenti al settore M-PSI/03. Il profilo della candidata è pertanto quello di una valida ricercatrice e docente ma in settori non attinenti al M-PSI/03.

**Giudizio complessivo**

L'ottima produzione scientifica e l'estesa attività didattica della candidata non rivelano però interessi scientifici o pertinenza con gli argomenti ricompresi nella declaratoria del settore disciplinare oggetto della procedura.

Giudizio sintetico sulle pubblicazioni presentate per la valutazione nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio sintetico sul curriculum nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio sintetico sull'attività didattica nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio complessivo: Insufficiente.

---

**PAOLO TAURISANO**

---

Laureato nel 2001 in Psicologia all'Università di Padova, nel 2006 consegue la specializzazione in Psicologia clinica presso l'Università di Bari. Nello stesso Ateneo ottiene il titolo di Dottore di ricerca in Neurobiologia sperimentale nel 2010, svolgendo negli anni seguenti attività di ricerca post-doc come assegnista. Riporta interessi di ricerca nei seguenti settori: neurofisiologia e genetica delle emozioni e dei processi cognitivi superiori in pazienti con schizofrenia e soggetti sani; processi cognitivi e regolazione emotiva. È stato incaricato della titolarità di numerosi insegnamenti, in particolare in Psicologia generale.

**Giudizio del Prof. Fabio Lucidi**

Il dott. Paolo Taurisano, laureato in Psicologia nel 2001, è dottore di ricerca in Neurobiologia sperimentale dal 2006. La sua attività di ricerca si svolge in modo continuativo e i suoi principali interessi fanno riferimento alla neurofisiologia e alla genetica delle emozioni e dei processi cognitivi, alla regolazione delle emozioni, con particolare riferimento allo studio dei pazienti schizofrenici oltreché dei soggetti sani. All'interno della sua attività utilizza metodi tipici della valutazione neurofisiologica e di quella clinica, con particolare riferimento alla fMRI. Questa attività è supportata da articoli scientifici, prevalentemente pubblicati su riviste con buon indice di impatto, prevalentemente in collaborazione. Nella sua ampia attività didattica non riporta insegnamenti specifici del SSD M-PSI/03. Le pubblicazioni sono coerenti con il Settore concorsuale, mentre non se ne ravvisa la pertinenza per quanto riguarda il SSD M-PSI/03.



**Giudizio del Prof. Egidio Robusto**

Il candidato presenta una buona produzione scientifica, correlata a significativi indici bibliometrici. Tuttavia, nessuno dei temi che la caratterizzano appare rilevante e pertinente per il settore scientifico disciplinare a concorso. Anche l'attività didattica, continuativa ed estesa, riguarda in modo prevalente l'insegnamento della Psicologia generale.

**Giudizio del Prof. Aristide Saggino**

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni su temi tipicamente attinenti al SSD M-PSI/02 quali studi sulla connettività cerebrale e l'attività prefrontale in compiti cognitivi e nella schizofrenia. L'importanza del ruolo del candidato nelle singole pubblicazioni evidenziato dal numero di volte in cui compare come primo autore (3) nelle pubblicazioni presentate appare scarso. L'insieme delle pubblicazioni presentate dal candidato (tutti articoli in ambito internazionale) è valutato buono, ma non attinente né al settore M-PSI/03 né al profilo richiesto dall'Ateneo che è inerente allo studio della intelligenza umana. L'attività didattica è ottima, ma in insegnamenti afferenti essenzialmente agli SSD M-PSI/02 ed M-PSI/01. Il profilo del candidato è pertanto quello di un valido ricercatore nei settori a cavallo tra M-PSI/01 e M-PSI/02.

**Giudizio complessivo**

La produzione scientifica e l'attività didattica non risultano pertinenti rispetto al settore scientifico disciplinare a concorso.

Giudizio sintetico sulle pubblicazioni presentate per la valutazione nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio sintetico sul curriculum nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio sintetico sull'attività didattica nel SSD M-PSI/03: Insufficiente.

Giudizio complessivo: Insufficiente.

Il presente verbale, firmato in duplice copia, sarà consegnato in formato cartaceo e digitale al Responsabile del procedimento.

Alle ore 15:00 viene sciolta la seduta.

La Commissione giudicatrice

prof. Fabio Lucidi

prof. Egidio Robusto

prof. Aristide Saggino

Three handwritten signatures in blue ink are written on three horizontal lines. The top signature is the most prominent and stylized. The middle signature is also in blue ink and appears to be a different person's. The bottom signature is in black ink and is more fluid and cursive.