

Procedura per la copertura di un posto di professore di II fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 31/18 del 26/01/2018 dell'Università Telematica Giustino Fortunato - Settore concorsuale 11/E1 Settore scientifico disciplinare M-PSI/01

VERBALE n. 2

L'anno 2018, addì 1 marzo alle ore 9.00 si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura specificata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice, nominata con Decreto. n. 31/18 è così composta:

- Tomaso Elia Vecchi Presidente
- Marcello Gallucci Componente
- Emanuela Bricolo Segretario

La Commissione prende atto che nel verbale 1, per un mero errore materiale, la seconda riunione era stata convocata in una data antecedente alla riunione preliminare. La corretta convocazione viene invece accettata per il 1 marzo alle ore 9 presso l'Università di Milano Bicocca, sede di due dei commissari e della segretaria della Commissione, riunione autorizzata con D.R. 42/18 del 28/2/2018.

Tutti i membri della commissione sono presenti di persona.

Il responsabile del procedimento, dr. Raffaele Toscano, comunica alla Commissione che sono state presentate n. 13 domande dei candidati, riportati nella seguente tabella:

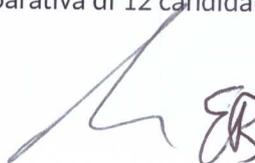
cognome	nome	Luogo di Nascita	Data di nascita	Codice Fiscale
Ansuini	Caterina	Roma	05/02/1980	NSNCRN80B45H501H
Assogna	Francesca	Roma	13/03/1979	SSGFNC79C53H501F
Bottiroli	Sara	Mede (PV)	25/09/1980	BTTsRA80P65F080P
Fasano	Stefania	Torino	20/05/1967	FSNSFN67E60L219P
Gianelli	Claudia	Pavullo nel Frignano (MO)	15/11/1981	GNLCLD81S55G393Q
Laricchiuta	Daniela	Roma	14/04/1982	LRCNDL82D54H501S
Maniglio	Roberto	Galatina (LE)	29/03/1976	MNGRRT76C29D862S
Marinelli	Chiara Valeria	Mola di Bari (BA)	25/06/1982	MRNCRV82H26F280G
Rigoni	Davide	Asiago (VI)	14/07/1982	RDNDVD82L14A465J
Rosazza	Cristina	Milano	18/02/1977	RSZCST77B58F205X
Schiff	Sami	Peschiera del Garda (VR)	20/11/1972	SCHSMA72S20G489P
Scorrolli	Claudia	Macerata	16/08/1977	SCRCLD77M56E783Z
Taurisano	Paolo	Brindisi	29/06/1975	TRSPLA75H29B180E

I Commissari, visto il decreto 31/18, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi e i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 c.p.c..

Successivamente la Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa e, in particolare, del bando di indizione della procedura di valutazione comparativa, per titoli, per il reclutamento di un Professore Associato presso l'Università telematica Giustino Fortunato, per il settore scientifico-disciplinare M-PSI/01- Psicologia Generale settore concorsuale 11/E1

L'esame preliminare dei candidati mette in evidenza che il dr. Roberto Maniglio non ha presentato alcuna documentazione relativa all'abilitazione per il settore concorsuale oggetto della presente procedura di valutazione e pertanto viene escluso.

La Commissione, sulla base dei criteri indicati nel verbale n. 1 del 26/2/2018 pubblicato sul sito di Ateneo in data 27/2/2018 alle ore 15.35, procede quindi alla valutazione comparativa di 12 candidati.

 1 

La Commissione procede, quindi, ad esaminare il profilo di ciascun candidato e a formulare un giudizio di sintesi.

1 Caterina Ansuini

La candidata, Ricercatore con contratto a progetto presso IIT Genova, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon e molto buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale è parzialmente coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione

La candidata documenta un buon numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale, in alcuni casi con l'ottenimento di premi per la partecipazione alle attività congressuali. Non risultano attività di carattere organizzativo o gestionale.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività didattica è limitata. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto in modo significativo ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è solo parzialmente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e la loro collocazione è più che buona. La candidata non ha svolto attività organizzativa e gestionale. Il profilo complessivo della candidata è di buon livello ma solo parzialmente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e parzialmente congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica più che buona. Ha svolto una limitata attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non dimostra di aver maturato esperienze gestionali ed organizzative.

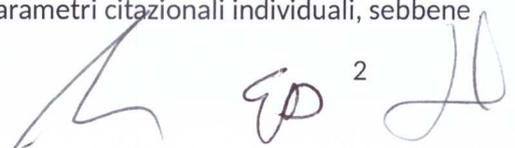
Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona, l'attività didattica limitata, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di discreta congruenza ai fini della presente selezione.

2 Francesca Assogna

La candidata, psicologa ricercatrice presso IRCCS S.Lucia di Roma con contratto a tempo determinato come dirigente non medico, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di limitata o nessuna concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali, sebbene

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature, the initials 'EP', and another signature.

da confrontare con altri ambiti disciplinari. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale non è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Non viene documentata attività didattica. La candidata documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale. Risultano attività di carattere organizzativo o gestionale che possono essere valutate.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività didattica è assente. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica. Ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è solo parzialmente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata non ha svolto attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, con limitata attinenza al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una buona collocazione editoriale ma scarsa attinenza con il settore oggetto della presente selezione. La candidata ha svolto attività organizzativa e gestionale. Il profilo complessivo della candidata risulta poco coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è limitatamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha maturato esperienze gestionali ed organizzative, con particolare riferimento all'ambito della ricerca scientifica.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma limitatamente congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica è limitata, risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di scarsa congruenza ai fini delle presente selezione.

3 Sara Bottioli

La candidata, psicologa responsabile presso IRCCS Mondino Pavia, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicomètria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali per l'area di riferimento. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una costante attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione nell'ultimo decennio

La candidata documenta un ottimo numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale, in alcuni casi con l'ottenimento di premi per la partecipazione alle attività congressuali.

Risultano attività di carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura. La candidata ha svolto attività di divulgazione scientifica (libri).

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

  3 

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività didattica è ampia e continuativa nel tempo nel settore oggetto della presente selezione.

La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica insieme a capacità didattiche coerenti ed appropriate. Ricopre attualmente ruoli di coordinamento con compiti di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è del tutto coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una costante attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni sono pertinenti e la loro collocazione è buona. La candidata ha svolto attività organizzativa e gestionale. Il profilo complessivo della candidata risulta di buon livello e completamente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed è del tutto congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona, l'attività didattica ampia e continuativa nel tempo, risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di ottima congruenza ai fini della presente selezione.

4 Stefania Fasano

La candidata, Research Fellow presso L'Università di Cardiff, UK, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di limitata o nessuna concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon e molto buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali seppure da confrontare con altri ambiti scientifici. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale non è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica in alcuni casi in settori coerenti con la presente valutazione. Viene presentata anche una limitata attività didattica a distanza, coerente con le richieste della presente valutazione.

La candidata documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale.

Risultano attività di reperimento fondi con un buon successo individuale, alcune attività di coordinamento alla ricerca ma non a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura. La candidata ha svolto attività di divulgazione scientifica (anche online).

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di più che buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali, seppure in ambiti non coerenti con la presente procedura. L'attività didattica è limitata, in alcuni casi anche a distanza. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e ha ricoperto ruoli di natura organizzativa nell'ambito della ricerca. Il profilo individuale non è coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. From left to right: a stylized signature, the initials 'EB', and another stylized signature. A small number '4' is written between the 'EB' initials and the second signature.

La candidata ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, ma non attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione più che buona ma non sono pertinenti al settore oggetto della presente selezione. La candidata ha svolto attività organizzativa. Il profilo complessivo della candidata risulta solo parzialmente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma limitatamente congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica limitata, risultano incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di scarsa congruenza ai fini della presente selezione.

5 Claudia Gianelli

La candidata, Research Scientist presso L'Università di Potsdam, Germany, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicomètria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale è sufficientemente coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una buona attività didattica dal 2012 in settori coerenti con la presente valutazione, quasi sempre indicata come seminari o lezioni a master in Germania.

La candidata documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale, anche con l'ottenimento di alcuni premi.

Risultano attività di reperimento fondi con un buon successo individuale, alcune attività di coordinamento alla ricerca in alcuni casi a carattere organizzativo o gestionale che possono essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

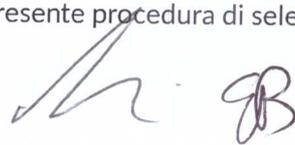
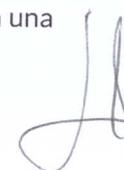
L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività didattica è limitata. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e ha ricoperto ruoli di natura organizzativa nell'ambito della ricerca. Il profilo individuale è sufficientemente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono e attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona. La candidata ha svolto attività organizzativa prevalentemente nell'ambito della ricerca. Il profilo complessivo della candidata è di buon livello e risulta coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed è parzialmente congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una

   5

produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha maturato esperienze di coordinamento di gruppi di ricerca.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona e congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica limitata, risultano incarichi di natura organizzativa nell'ambito della ricerca. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di buona congruenza ai fini delle presente selezione.

6 Daniela Laricchiuta

La candidata, ricercatore post doc presso IRCCS S. Lucia, Roma, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni, in alcuni casi coerenti con il settore oggetto della presente valutazione, in altri con limitata coerenza.

I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali, sebbene in parte da confrontare con altri ambiti scientifici. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale non è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica in settori non coerenti con la presente valutazione.

La candidata documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale. Non risultano attività a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, seppure in ambiti non sempre coerenti con la presente procedura. L'attività didattica è limitata. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa e gestionale. Il profilo individuale non è coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, ma non attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona ma non sono sempre pertinenti al settore oggetto della presente selezione. La candidata non ha svolto attività organizzativa. Il profilo complessivo della candidata risulta solo parzialmente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma limitatamente congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica limitata, risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di limitata congruenza ai fini delle presente selezione.

  6 

7 Chiara Valeria Marinelli

La candidata, ricercatrice presso L'Università del Salento, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione, quasi sempre indicata come seminari o lezioni a dottorato e corsi post laurea.

La candidata documenta un ottimo numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale, anche con l'ottenimento di alcuni premi.

Risultano attività di reperimento fondi con un buon successo individuale, alcune attività di coordinamento alla ricerca ma non a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività didattica è limitata. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa. Il profilo individuale è complessivamente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona. La candidata non ha svolto attività organizzativa o gestionale, sebbene abbia mostrato una discreta capacità nel reperimento di fondi di ricerca. Il profilo complessivo della candidata è di buon livello e risulta coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed è sufficientemente congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato significative esperienze gestionali ed organizzative.

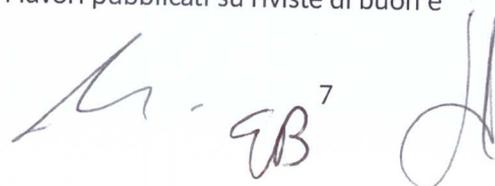
Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona e congruente con il settore oggetto della presente selezione l'attività didattica limitata, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di discreta congruenza ai fini delle presente selezione.

8 Davide Rigoni

Il candidato, research fellow presso L'Università di Gent, Belgio, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon e



molto buon livello in ambito internazionale portano il candidato a buoni parametri citazionali individuali. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile. Il profilo individuale è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione (teaching assistant). Il candidato documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale. Non risultano attività a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica del candidato è complessivamente di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza. L'attività didattica è limitata. Il candidato ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è di buon livello e sufficientemente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

Il candidato ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. Il candidato ha un curriculum scientifico più che buono. Le sue pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione buona. Il candidato non ha svolto attività organizzativa. Il profilo complessivo del candidato è di buon livello e risulta sufficientemente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico del candidato è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona e congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica è limitata, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. Il candidato mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di buona congruenza ai fini della presente selezione.

9 Cristina Rosazza

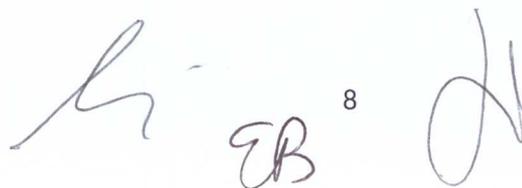
La candidata, ricercatrice in neuroradiologia presso IRCCS Besta di Milano, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicomelia" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di parziale coerenza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali, seppur da confrontare con altri ambiti di ricerca. L'apporto individuale è buono, coerente nel tempo e chiaramente riconoscibile. Il profilo individuale è parzialmente coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Non viene documentata attività didattica valutabile nella presente procedura.

La candidata documenta un discreto numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale.

Risultano attività di reperimento fondi con un buon successo individuale, alcune attività di coordinamento alla ricerca ma non a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left, the initials 'EB' in the center, a small number '8' to the right of 'EB', and another large signature on the far right.

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, seppure non sempre in ambiti coerenti con la presente procedura. L'attività didattica è molto limitata. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è solo parzialmente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata non ha svolto attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, ma non sempre attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona ma non sono sempre pertinenti al settore oggetto della presente selezione. La candidata non ha svolto attività organizzativa. Il profilo complessivo della candidata risulta minimamente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Non risulta una attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma limitatamente congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica è assente, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di scarsa congruenza ai fini delle presente selezione.

10 Sami Schiff

Il candidato, docente presso l'Università di Padova, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicomètria" al ruolo di professore di seconda fascia. Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di parziale concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano il candidato a buoni parametri citazionali individuali. Tuttavia l'ampia e complessiva produzione individuale del candidato, che produce gli indici citazionali, è quasi del tutto estranea al settore oggetto della presente procedura. L'apporto individuale non è sempre chiaramente riconoscibile, anche per l'eterogeneità dei temi trattati.

Il profilo individuale non è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una limitata attività didattica, generalmente non in settori coerenti con la presente valutazione.

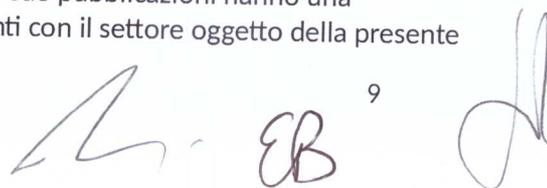
Il candidato documenta un ottimo numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale. Non risultano attività a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica del candidato è di buon livello e mostra una sufficiente autonomia e indipendenza, seppure in ambiti non sempre coerenti con la presente procedura. L'attività didattica è limitata. Il candidato ha ottenuto una discreta maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale non è coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

Il candidato ha svolto una limitata attività didattica nel settore concorsuale. Il candidato ha un curriculum scientifico buono, ma non sempre attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona ma, complessivamente, non sono del tutto coerenti con il settore oggetto della presente

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. From left to right: a stylized signature, the initials 'EB', a small number '9', and another stylized signature.

selezione. Il candidato non ha svolto attività organizzativa o gestionale. Il profilo complessivo del candidato risulta non coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico del candidato è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona, ma eterogena e non del tutto coerente nel tempo. Non risulta una significativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma limitatamente congruente con il settore oggetto della presente selezione, l'attività didattica limitata, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. Il candidato mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di limitata congruenza ai fini delle presente selezione.

11 Claudia Scorolli

La candidata, professore a contratto presso L'Università di Bologna, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicomètria" al ruolo di professore di seconda fascia.

Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di buona concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano la candidata a buoni parametri citazionali individuali. L'apporto individuale è buono, ma non sempre coerente nel tempo e riconoscibile.

Il profilo individuale è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione.

Viene documentata una discreta attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione. La candidata documenta un ottimo numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale e internazionale, anche con l'ottenimento di alcuni premi. Non risultano attività a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica della candidata è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, testimoniata anche dalle presentazioni congressuali. L'attività, pur riferibile al settore disciplinare oggetto della presente valutazione non è sempre coerente nel tempo e non sempre si riconosce il contributo individuale della candidata. L'attività didattica è congruente ma parzialmente limitata nel tempo. La candidata ha ottenuto una piena maturità scientifica ma non sembra aver maturato una sufficiente esperienza didattica e non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale è sufficientemente coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

La candidata ha svolto una attività didattica nel settore concorsuale. La candidata ha un curriculum scientifico buono, attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona. La candidata non ha svolto attività organizzativa o gestionale. Il profilo complessivo della candidata è di buon livello risulta discretamente coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico della candidata è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e parzialmente congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Risulta una discreta attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

  10 

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona e congruente con il settore oggetto della presente selezione l'attività didattica si è sviluppata prevalentemente negli ultimi anni, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. La candidata mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di sufficientemente buona congruenza ai fini delle presente selezione.

12 Taurisano Paolo

Il candidato, borsista presso l'Università di Bari, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 11/E1 "Psicologia Generale, psicobiologia e psicometria" al ruolo di professore di seconda fascia. Ai fini della valutazione presenta, come richiesto dal bando, 12 pubblicazioni che coprono temi di parziale concordanza con l'ambito disciplinare oggetto della presente valutazione. I lavori pubblicati su riviste di buon livello in ambito internazionale portano il candidato a buoni parametri citazionali individuali, sebbene da confrontare con altri ambiti scientifici. L'apporto individuale è sufficiente, coerente nel tempo ma non sempre chiaramente riconoscibile.

Il profilo individuale non è coerente con il profilo richiesto dalla presente valutazione. Viene documentata una ottima attività didattica in settori coerenti con la presente valutazione.

Il candidato documenta un limitato numero di presentazioni congressuali in ambito nazionale.

Risultano attività di reperimento fondi a livello locale con un buon successo individuale, ma non attività a carattere organizzativo o gestionale che possano essere valutate all'interno della presente procedura.

Giudizio del Prof. Tomaso Vecchi

L'attività scientifica del candidato è di buon livello e mostra una buona autonomia e indipendenza, seppure in ambiti non del tutto coerenti con la presente procedura. L'attività didattica è ampia e continuativa nel tempo.

Il candidato ha ottenuto una discreta maturità scientifica e didattica ma non ha ricoperto ruoli di natura organizzativa o gestionale. Il profilo individuale non è coerente con quanto richiesto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Marcello Gallucci

Il candidato ha svolto una buona attività didattica nel settore concorsuale. Il candidato ha un curriculum scientifico buono, ma non sempre attinente al settore concorsuale. Le sue pubblicazioni hanno una collocazione buona ma non sono sempre congruenti al settore oggetto della presente selezione. Il candidato non ha svolto attività organizzativa. Il profilo complessivo del candidato non è del tutto coerente con quanto previsto dalla presente procedura di selezione.

Giudizio del Prof. Emanuela Bricolo

Il curriculum didattico e scientifico del candidato è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando e non è congruente con il profilo previsto nella presente procedura di selezione. Ha una produzione scientifica buona. Risulta una significativa e continuativa attività didattica universitaria sulle tematiche del settore scientifico disciplinare. Non ha maturato esperienze gestionali ed organizzative.

Giudizio complessivo

L'attività scientifica è buona ma parzialmente congruente con il settore oggetto della presente selezione l'attività didattica è buona e continuativa nel tempo, non risultano significativi incarichi di natura organizzativa e gestionale. Il candidato mostra complessivamente un profilo scientifico, didattico e di maturazione individuale di discreta congruenza ai fini delle presente selezione.

Il presente verbale, in duplice copia, sarà consegnato in formato cartaceo al Responsabile del procedimento . Alle ore 20 viene sciolta la seduta e la Commissione si aggiorna al 2 marzo alle ore 10, presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università di Milano Bicocca per la stesura della relazione finale.

  11 

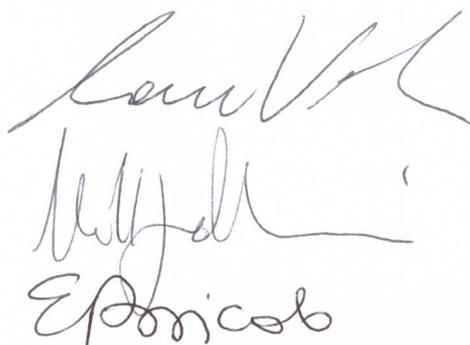
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante, dai membri presenti

La Commissione giudicatrice

Tomaso Elia Vecchi - Presidente

Marcello Gallucci - Componente

Emanuela Bricolo - Segretario



Three handwritten signatures in black ink, stacked vertically. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is written in a cursive script.